

606

М. Н. Ваал
И. А. Канакин

ФОНОЛОГИЧЕСКИЕ
СИСТЕМЫ
НЕМЕЦКИХ
ДИАЛЕКТОВ

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
СИБИРСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ, ФИЛОЛОГИИ И ФИЛОСОФИИ

М.Н. Валл И.А. Канакин

ФОНОЛОГИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ НЕМЕЦКИХ ДИАЛЕКТОВ

Ответственный редактор
д-р филол. наук В.Я. Плоткин



НОВОСИБИРСК
ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА»
СИБИРСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
1986

Валл М.Н., Канакин И.А. Фонологические системы немецких диалектов. - Новосибирск: Наука, 1986.

В работе излагается опыт построения типологии фонологических систем немецких диалектов на основе их описания в терминах единиц меньших, чем фонема. Особенности парадигматической организации и внутрифонемной сочетаемости этих единиц определяют специфику отдельных вариантных типов вокализма и консонантизма. Наиболее существенные диалектные различия обусловлены неодинаковой трактовкой общезападногерманских смычных и шумных согласных и неабруптивных гласных и дифтонгов.

Предлагаемый подход к диалектной фонологии основан на отвлечении от генетических и пространственных факторов и может быть применен к материалу других языков.

Книга рассчитана на фонетистов-диалектологов разных специальностей.

Рецензенты Н.М. Гришина, Л.Г. Панин

В 4602000000-811 321-86-1
042(02)-86

© Издательство "Наука", 1986 г.

1. ПРИНЦИПЫ ПОСТРОЕНИЯ ТИПОЛОГИИ ДИАЛЕКТНЫХ ФОНОЛОГИЧЕСКИХ СИСТЕМ

Вопреки некоторым представлениям современные немецкие диалекты вовсе не являются только чем-то пережиточным; они — живая реальность, по-прежнему сохраняющая важное значение в странах немецкого языка [9, с. 28-33; 46, с. 59-62; 62, с. 154-158; 169-172]. Хорошо известны как чрезвычайно сильная диалектная раздробленность немецкого языка, так и глубина различий между отдельными диалектами.

Наиболее значительны и очевидны фонетические различия, буквально поражающие своим многообразием. Столь же богата и разнообразна специальная литература о них, накопленная за время существования диалектологии как науки, особенно начиная с основополагающей работы И. Винтелера [92]. Многие десятки описаний звукового строя отдельных диалектов и говоров, созданных преимущественно немецкими учеными в XIX — XX вв., отличаются детальностью и надежностью, глубиной исторического анализа материала и широтой его охвата. Они принадлежат к самым разным направлениям; среди них не утратившие своей ценности труды, лежащие в русле младограмматической традиции, и более современные работы сравнительно-исторического характера; многочисленные диалектографические и экспериментально-фонетические исследования; наконец, значительное количество фонологических описаний, выполненных в рамках едва ли не всех известных фонологических школ.

Обилие и дробность фактического материала, многообразие подходов к нему создают необычайно пеструю и труднообозримую картину, которая усугубляется к тому же односторонней трактовкой самого понятия "диалект". Обычно диалект определяется как территориальный или социальный вариант общенародного языка, или его разновидность, "ответвление" и т.п. [1, с. 131; 11, с. 9; 23, с. 452]. В соответствии с таким определением главной задачей диалектологии признается установление в описании вариантности, разного рода расхождений и различий. Однако необходимо подчеркнуть, что понятие "вариант" вообще утрачивает содержание, не будучи соотнесенным с понятием "инвариант". Кроме того, неизбежным следствием исключительного внимания к алломорфизму является атомизм. Как справедливо по этому поводу заметил Р.Т. Белл применительно к английскому языку, "исследователь должен остерегаться опасности увязнуть в массе фонетических

подробностей, из которых выявится в конце концов поразительно тривиальный факт, что каждый в мире носитель английского языка как родного произносит слова иначе, чем любой другой" [2, с. 61-62]. Преодоление атомизма, свойственного, в частности, и немецкой диалектологии, давно осознается как настоятельная задача [10, с. 21].

Разумеется, до известной степени обобщение возможно в рамках названных направлений. Блестящим примером обобщения диалектных фактов на основе сравнительно-исторического подхода является фундаментальный труд акад. В.М. Жирмунского "Немецкая диалектология", представляющий собой обстоятельное изложение путей развития исходных западногерманских диалектов [11]. Попытка обобщения огромного количества данных диалектографии содержится в известной работе Б. Мартина "Немецкие диалекты" [71]. Можно было бы назвать также некоторые другие работы подобного рода. Несмотря на их несомненные достоинства, приходится признать, что они все же не дают целостной картины. Так, например, содержание обзорного очерка Б. Мартина сводится к довольно разрозненным констатациям вроде: переход $g > \gamma$, x, j, ς в начальной позиции отмечается в нижнефранкском, северной части среднефранкского, вестфальском, в Мекленбурге, Бранденбурге, Западной Пруссии и др.; то же в интервокальной позиции - в нижнефранкском, на большей части нижнесаксонского, среднефранкского, восточнофранкского, частично в рейнско-франкском, тюрингенском, верхнесаксонском, северобаварском диалектах [71, с. 54].

Преодолеть атомизм позволяет обращение к иному методу - структурно-типологическому, на возможность применения которого в диалектологии указывал уже Н.С. Трубецкой более полувека тому назад [89, с. 262]. Впоследствии идея типологической переформулировки традиционных диалектологических проблем получила развитие в работах У. Вайнрайха [90], Р.П. Стоквелла, Э. Станкевича, Ж. Фурке (см. [44]), показавших основные преимущества структурной типологии: положение о системном характере любого языка или диалекта; последовательное отвлечение от всех экстралингвистических факторов; принципиальное равноправие алломорфического и изоморфического аспектов.

Признание системности, неразрывно связанной с понятиями целостности и организованности [48, с. 68], побуждает заново решить старую проблему соотношения непрерывности и дискретности в языке в пользу последней. В соответствии с одной из двух полярных точек зрения диалекты - реальные сущности, а границы между ними носят абсолютный характер; согласно другой - таких границ нет, следовательно, нет и диалектов, есть лишь континуум изменяющихся языковых явлений. Не подлежит сомнению, что представление о полной дискретности диалектов столь же условно, как и представление об их непрерывности в пространстве. По практическим соображениям целесообразнее принять точку зрения о дискретности, а значит и системной организации любых, в том числе и так называемых переходных говоров. Это позволит свести почти

бесконечное многообразие диалектного варьирования к обозримой и конечной совокупности наиболее важных различий [42, с. 130; 44, с. 222].

Отвлечение от генетических, пространственных и социально-функциональных отношений, образующих основу для иных методов, позволяет сопоставить друг с другом любые диалектные системы независимо от наличия или отсутствия каких бы то ни было связей между ними, и если, например, диалектография может сравнивать только говоры, находящиеся в непосредственном соседстве, то типология не знает подобных ограничений. Релевантными для нее являются лишь принципы структурной организации диалектных систем, в данном случае фонологических. Абстрагирование от всего остального, конечно, вовсе не абсолютно и не исключает отдельных географических либо этимологических ссылок, без которых описание превратилось бы просто в набор голых схем. Тем не менее обращение к внесистемным факторам играет в типологии лишь подчиненную роль.

Особо следует оговорить также место звуковой субстанции в описании. Хотя правомерность фонологического подхода более не подвергается сомнению, в диалектологии по-прежнему бытует преувеличенное внимание к разного рода фонетическим частностям, иногда совершенно случайным. Давно преодолен откровенный физикализм формулировок некоторых авторов наподобие "Я произношу [f] билабиально с боковой щелью" [91, с. VIII], не говоря уже о курьезных попытках объяснить, например, своеобразие звукового строя верхнесаксонского диалекта размерами языка и толщиной черепных костей его носителей [52, с. IX]. Однако и в наше время встречается переоценка значимости изошренного слуха фонетиста, использующего в полевых записях до 80 и более транскрипционных знаков [94, с. 36-39]. В этой связи уместно вспомнить слова Л. Блумфилда о том, что «"точные" записи, сделанные от руки фонетистами-энтузиастами, обычно настойчиво фиксируют нерелевантные акустические различия, внимание к которым объясняется, собственно, только тем обстоятельством, что исследователь научился на них реагировать» [4, с. 131]. Не менее широко распространена вера в некие особые возможности экспериментальной, или инструментальной, фонетики. Однако все, что недоступно слуху рядового носителя диалекта и улавливается только с помощью специальных приборов, для лингвистики вообще представляет второстепенный интерес. Что же касается задач сегментации речевого потока и отождествления сегментов, то они не являются акустическими или физиологическими и потому принципиально не могут решаться естественно-научными методами [16, с. 17; 37, с. 46-47; 43, с. 112-113]. В антропофонической субстанции содержится богатая информация, позволяющая помимо прочего по голосу узнавать знакомых, определять пол и возраст собеседника, судить о его душевном состоянии и т.д. Однако следует лишний раз подчеркнуть, что коммуникативной значимостью обладают только весьма немногочисленные относительно простые и грубые различия, доступ-

ные для реализации и воспроизведения любому носителю диалекта в обстановке, далекой от идеальных условий фонетической лаборатории. Выделить такие различия из массы других не способна никакая аппаратура.

Субстанция принадлежит к важнейшим аспектам любой системы наряду с ее структурой и функцией [29, с. 4]. Звуковая субстанция является необходимым условием самого существования фонологических систем и во многом определяет выбор путей их развития и их структурное своеобразие. Только учет субстантных факторов наравне с прочими дает адекватное решение вопроса о причинах языковых изменений [33, с. 6-9]. Полное отвлечение от антропофонической субстанции при любом фонологическом описании попросту невозможно. Тем не менее в современной типологии в отличие от классической субстантное сходство не считается основанием для системных сравнений [39, с. 8-9], и субстантные факторы отступают на второй план перед структурными.

Наконец, необходима еще одна оговорка, касающаяся отвлечения от дистрибуции системных элементов в речи. По определению Н.С. Трубецкого [89, с. 262], диалектные фонологические различия распадаются на инвентарные и функциональные. В первом случае один диалект обладает фонемой, неизвестной другому диалекту; во втором — фонема выступает в диалекте в такой позиции, в которой в другом диалекте не встречается. Сходное деление на инвентарные и дистрибутивные различия проводится У. Вайнрайхом [90]. Хотя между различиями обоого рода, по-видимому, имеется определенная взаимосвязь и дистрибуция фонологических единиц сама по себе может быть весьма информативной (например, неодинаковое распределение звонких и глухих согласных в позиции после кратких гласных в нижненемецких и верхненемецких говорах), от рассмотрения таких моментов приходится отказаться по той причине, что они относятся к закономерностям текста, в то время как предметом типологии в нашем случае являются не тексты, а системы (см. [39, с. 49]).

Наряду с различиями диалектными системам одного языка свойственны также и некоторые общие принципы их организации. Более того, надо полагать, что степень их структурного изоморфизма весьма высока, и диалектология может быть построена как типология систем с преобладающим сходством [44, с. 218]. Один из способов сравнения этих систем состоит в конструировании из них системы более высокого ранга, или диасистемы, по терминологии У. Вайнрайха. В такой диасистеме выделяются общедиалектное инвариантное ядро и частные вариантные структурные типы, образующие ее периферию. Еще раз подчеркнем, что и то, и другое — одинаково важные объекты фонологического описания.

Структурно-типологический подход, имеющий, как видим, свои ограничения, не заменяет других подходов и методов, а является дополнительным. Он позволяет выделить дискретный объект; однако это не конкретный диалект, определяемый на основе экстралингвистических критериев, например швабский, для которого устанавливается набор фонологических особенностей. За точку отсчета принима-

ется некая обобщенная фонологическая система (моделируемая, разумеется, на основе фактических данных), с которой соотносятся отдельные системы конкретных диалектов в качестве ее манифестаций. Таким образом, речь идет лишь об ином взгляде на вещи, не только допустимом, но даже необходимом, если учесть, что сложные объекты не могут быть исчерпывающе описаны одним только методом и требуют построения нескольких моделей [36, с. 62; 37, с. 23].

Нужно отметить, что даже в рамках этого подхода ниже следующее описание не является единственно возможным, поскольку фонологические решения вообще не знают окончательности, характерной, например, для всякого математического решения [42, с. 66]. Вполне допустимо описание одного и того же языка или диалекта в терминах разных фонематических систем [37, с. 74–75], совмещение которых отнюдь не исключено даже для одного и того же говорящего. Имеются веские аргументы в пользу предположения о "принципиальной вариабельности фонологической системы, о лабильности ее внутренних и внешних связей — как в плане онтогенеза применительно к одному и тому же носителю языка, так и в плане различий между индивидуальными языковыми системами" [16, с. 54]. Следует согласиться с тем, что "человек пользуется одновременно многими системами анализа и синтеза, ведущими на уровне речи к более или менее сходному результату (возможно, и целиком одинаковому)" [37, с. 19]. Иными словами, природа языка как сложного и не целиком детерминированного устройства допускает атрибуцию нескольких фонологических систем одному диалекту и, наоборот, одной системы нескольким диалектам. Об этом свидетельствует, в частности, феномен междиалектного общения, когда понимание незнакомого диалекта достигается в результате приблизительного "пересчета" единиц чужой системы на привычные [16, с. 71].

Унифицированное описание разных систем через одни и те же предельные компоненты — неперемное условие их сопоставимости, необходимой для построения их типологии [44, с. 220].

Фонология нуждается в понятии простой, т.е. нечленимой и постоянно тождественной самой себе единицы, функциональные свойства и системные связи которой и составляют предмет ее исследования. Однако такая единица не задана заранее [16, с. 7; 36, с. 94; 37, с. 18]; вопрос о ее выборе возникает потому, что любая исследуемая система может расчленяться существенно различными способами, и чисто онтологический подход к понятию системного элемента просто лишен смысла. Элемент представляет собой не более чем "далее неделимый компонент системы при данном способе расчленения" [3, с. 184–185].

Для неосознанных стихийно-фонологических представлений, послуживших основой создания звукового письма, такими единицами были элементы, естественно выделяемые в речи без помощи каких-либо специальных средств и инструментов, — слог для слоговой письменности либо его части — гласные и согласные звуки для письменности алфавитной. Возникшая значительно позже фонетика как особая научная дисциплина со своими все более совершенными

методами акустического и физиологического анализа антропофонической субстанции показала огромное разнообразие и членимость звуков, что грозило подорвать веру в реальность существования каких-либо функциональных звуковых единиц [31, с. 138-139]. Поэтому восстановление в правах функционального аспекта звукового строя языка стало первой задачей фонологии, основателю которой принадлежит классическое определение понятия фонемы.

Авторитет Н.С. Трубецкого надолго утвердил фонему в статусе минимальной фонологической единицы. Такой выбор имел свои объективные причины в период становления новой науки [31, с. 142]. Однако Н.С. Трубецкой несомненно отдавал себе отчет в том, что фонема в действительности не элементарна. Это нашло отражение как в противоречивости некоторых его формулировок (см. [Там же, с. 140]), так и в весьма примечательном прямом предостережении против фонемоцентризма: "Фонемный инвентарь языка есть собственно лишь коррелят системы фонологических оппозиций. Нельзя забывать, что в фонологии главная роль принадлежит не фонемам, а различительным оппозициям" [89, с. 60]. Мысль о разложимости фонемы высказывалась некоторыми другими фонологами Пражской школы [31, с. 142] и впоследствии легла в основу широко известной концепции Р. Якобсона с исходным тезисом о фонеме как пучке различительных признаков.

Признание фонемы сложным объектом не было лишь уступкой экспериментальной фонетике; оно отвечало логике развития и потребностям самой фонологии. Не в последнюю очередь оно продиктовано интересами типологии: ведь элементы неидентичных фонологических систем непосредственно друг с другом несопоставимы, и для их описания необходима единица меньшая, чем фонема.

Дихотомическая модель Р. Якобсона, Г. Фанта и М. Халле [49] сыграла чрезвычайно важную роль в практике типологических исследований и послужила базой для целого ряда модификаций. Вместе с тем она вызвала и серьезную критику вплоть до полного отрицания плодотворности как исходных положений, так и получаемых на их основе результатов, и эту критику следует во многом считать справедливой. Нужно согласиться с тем, что объект не состоит из признаков и на них не разлагается, иначе говоря, сумма признаков не дает объекта, поскольку признаки не линейны; сами признаки не выделяемы до выделения объекта и определение фонемы как совокупности дифференциальных признаков по существу тавтологично [5; 15, с. 42; 16, с. 98; 40, с. 196-199]. Возражения вызывает, конечно, и само стремление к окончательному решению всех фонологических проблем на основе закрытого списка неких признаков, претендующих на универсальность. Необходимо подчеркнуть также, что сами признаки оказываются при этом лишь средством описания фонем, фактически сохраняющих статус минимальных фонологических единиц.

Виной всему логическая ошибка (или, возможно, терминологическая небрежность), содержащаяся в указанном определении фонемы. Имеются два пути устранения этой ошибки: либо понятие

различительного признака сохраняется и фонема остается неразложимой, предельной единицей фонологии; либо, напротив, фонема рассматривается как совокупность единиц более низкого ранга, которые в этом случае нельзя считать ее признаками, т.е. качествами или свойствами [31, с. 142].

На выборе первого пути, так сказать, "назад к Трубецкому", настаивает, например, В.Б. Касевич, утверждая, что "фонема не сводится к дифференциальным признакам, а характеризуется ими. Фонема и дифференциальный признак находятся в обычном отношении объекта и его существенных свойств" [16, с. 99]. По причине, названной выше, для типологии этот путь неприемлем, поскольку в данном случае она свелась бы к чисто типографическим проблемам изображения фонологических систем на бумаге. Помимо этого взгляд на фонему как на предельную единицу плохо согласуется с реальностью. Известны бесспорные примеры членимости фонем на более мелкие функциональные единицы. Например, в ирландском языке экспоненты морфем не обязательно содержат кратное число фонем, т.е. не всегда делятся на них "без остатка", а некоторые из них состоят менее чем из одной фонемы [7, с. 79]. Такие морфемы имеются также в славянских и германских языках [31, с. 165].

Более конструктивной представляется концепция В.Я. Плоткина, отличающаяся последовательным отказом от фонемоцентризма [27; 30; 31; 33; 76]. Понятие фонемы в ней не отвергается, но фонема не считается ни единственной, ни универсальной, ни предельной фонологической единицей. Она — величина вторичная, производная, сложный объект — объединение особых единиц нижележащего субфонемного яруса, которые обозначаются термином И.А. Бодуэна де Куртене "кинакема", получающим новое содержание. Подобно любым другим языковым единицам, кинакемы обладают собственными субстантивными, функциональными, парадигматическими и синтагматическими характеристиками.

Субстантивными реализациями этой единицы служат артикуляционные движения и их акустические корреляты. Кинакема определяется как "минимальная единица коммуникативно значимой иннервации речевого аппарата", в то время как за фонемой сохраняется статус минимальной звуковой единицы [31, с. 143]. Мысль об иннервационной базе фонологических систем уже высказывалась в прошлом, и она по сей день вызывает запоздалую критику, которую, разумеется, нельзя принимать всерьез, если в доказательство утверждения о якобы недискретном характере нервных импульсов выдвигается такой в данном случае странный аргумент, как их высокая частота за единицу времени [16, с. 240]; кажется вполне очевидным, что частота как раз предполагает дискретность. Что касается относительно большого количества импульсов-команд в секунду, то оно совершенно естественно, поскольку "между кинакемой как языковой единицей и артикуляционно-перцептивными работами нет однозначного соответствия. Всякая система языковых единиц представляет собой способ членения определенной субстанции,

причем многообразие последней гораздо богаче инвентаря единиц в системе. Отсюда неизбежность субстантной комплексности любой языковой единицы. Кинакема по своей природе также комплексна, она может реализоваться совокупностью нескольких артикуляционных движений" [31, с. 144] (см. также [24, с. 164; 25, с. 14-15]).

Из сказанного следует, что кинакемы в принципе допускают как артикуляторную, так и акустическую трактовку; однако по практическим соображениям предпочтительнее все же первая из них. Акустические характеристики, на которых строится модель Р. Якобсона, не имеют каких-либо особых преимуществ, а в ряде случаев они попросту расплывчаты и условны. "Фонетисты, еще не научились читать спектрограммы с той же точностью, с какой изучены типы артикуляции, и еще неизвестно, возможна ли вообще такая однозначность прочтения" [37, с. 84] , ведь один и тот же акустический эффект может достигаться различной артикуляцией. Кроме того, артикуляторная интерпретация выдержана в подавляющем большинстве исследований, служащих исходным материалом для диалектной типологии.

Объектом описания в этой работе являются два аспекта: парадигматика кинакем и их внутрифонемная сочетаемость.

Будучи особыми единицами, а не признаками других единиц, кинакемы образуют не универсальный закрытый перечень, а системы, специфические для отдельных языков или диалектов и обнаруживающие последовательно дихотомическое строение. Формулировка определений в бинарных терминах отражает приоритет относительной, фонологической точности над точностью экспериментально-фонетических данных.

Принцип бинарности, которому Р. Якобсон придал глобальное значение, по-прежнему вызывает споры и даже резко отрицательную реакцию как искусственный прием, обедняющий и искажающий языковую реальность. Не имея возможности останавливаться на этом подробнее, отметим все же, что дихотомические модели представляют не только удобный инструмент для типологических сопоставлений [16, с. 92]; дихотомия, по-видимому, действительно свойственна природе многих языковых единиц, прежде всего единиц низших ярусов [31, с. 160; 38, с. 186]. "Там, где лингвисты доходят до первоэлементов своей науки, они несомненно имеют дело с четкими бинарными противопоставлениями, хорошо описываемыми аппаратом двузначной логики" [36, с. 63].

Фундаментальным типом бинарной структуры является оппозиция. Этим термином здесь и далее обозначается не отношение между фонемами, а пара контрадикторных, разнознаковых кинакем — положительной и отрицательной [31, с. 145, 147, 153], одна из которых обязательно предполагает существование другой. К оппозиции в таком понимании неприменимо обычное понятие нейтрализации; нулем в матрице обозначается невхождение ни одной из двух парных кинакем в состав некоторой фонемы. В системах предельных фонологических единиц оппозиции образуют иерархически низший ярус [Там же, с. 151-154].

Типологическое своеобразие звукового строя отдельных языков и диалектов обусловлено прежде всего различиями в парадигматике кинакем. Такие различия обычно немногочисленны, но носят наиболее глубокий характер. Парадигматические изменения происходят чрезвычайно редко — на протяжении всей истории немецкого, как и других германских языков, они были буквально единичными (см. [33]), — но при этом они всегда влекут за собой очень важные последствия (ср. [42, с. 14]).

Чаще наблюдаются различия в симультанной синтагматике кинакем, под которой понимается их способность формировать устойчивые, узואльно закрепленные блоки, т.е. фонемы [31, с. 160–161]. Объединение кинакем в стандартные блоки — естественный результат процессов оптимизации кода, присущих языку как самонастраивающейся системе. Нужно отказаться от упрощенного представления об абсолютной линейности речевой цепи; подобная линейность в действительности свойственна разве что азбуке Морзе. Речь вовсе не является одномерной последовательностью каких бы то ни было единиц одинакового ранга, и даже слова не составляют исключения в этом смысле [22, с. 81–82]. Строгое соблюдение принципа линейности привело бы к построению необозримых по своей протяженности высказываний. Количество единиц, которыми приходится оперировать говорящему (и слушающему), несомненно, ограничено, что вынуждает укрупнять сами эти единицы. Необходимость структурного укрупнения фонологических единиц вызывается помимо такого рода функциональных также и субстантными факторами: только нелинейная, симультанная группировка кинакем делает возможной их реализацию в виде звуков и тем самым обеспечивает их передачу и восприятие [31, с. 161] (см. также [21, с. 205–207; 36, с. 85]), хотя в простейшем случае фонема может состоять и из одной кинакемы.

Внутрифонемная сочетаемость кинакем регулируется разнообразными закономерностями, отчасти общими для всех диалектов и определяющими обязательную совмещенность, свободную совмещаемость или же несовместимость некоторых из этих элементарных компонентов фонем. Следует особо подчеркнуть, что кинакемная комбинаторика в значительной мере обусловлена антропофоническими факторами [31, с. 164]. Зачастую именно они способствуют либо препятствуют объединению определенных кинакем и даже прямо диктуют одни их сочетания и запрещают другие, хотя подобная зависимость также не имеет всеобщего характера.

Итак, в целом ни субстантная реализация отдельных кинакем, ни их количественный состав, ни их парадигматика, ни внутрифонемная синтагматика не являются полностью идентичными не только в разных языках, но и в близкородственных диалектах одного языка, в частности немецкого. Универсальны лишь некоторые наиболее общие принципы их системной организации и прежде всего их деление на две подсистемы — вокалическую и консонантную. Игнорировать это деление невозможно: даже общность антропофонического субстрата вокализма и консонантизма весьма относительна

[36, с. 101-102]; в лингвистическом же плане они тем более представляют собой "две автономные подсистемы с существенно различной функциональной ролью в построении звуковых последовательностей" [31, с. 145].

Простейшим, по меньшей мере для неслоговых языков, является вокализм, строящийся на двух оппозициях — модальной (растворной) и локальной (тембровой). Предположительно такой была трехчленная подсистема гласных в общегерманском на самой ранней стадии его развития: положительная кинакема широкого раствора была представлена в гласной /а/; отрицательная неширокого раствора объединялась с положительной тембровой кинакемой заднего ряда в фонеме /у — о/ и с отрицательной незаднего ряда в фонеме /і — е/; обоим нешироким фонемам было свойственно значительное аллофоническое варьирование по раствору [33, с. 26-27].

Последнее обстоятельство чрезвычайно важно для понимания одного из узловых моментов как при описании эволюции фонологических систем, так и при построении их типологии — процесс расщепления одной оппозиции на две и развертывания, "разращения" первичного ядра кинакемной парадигматики. Возможность такого расщепления следует из известного тезиса о неравнообъемности членов привативной оппозиции, т.е. контрадикторного противопоставления типа А/не-А, согласно которому большим объемом значения или значимости, более свободной синтагматической сочетаемостью, большей частотностью в речи, более широкой вариантностью реализации обладает отрицательный, слабый член [51, с. 102-103]. Если маркированный член может пониматься только как "выражение А", то содержание немаркированного члена неэлементарно и включает в себя как "не-выражение А", так и "выражение не-А" (а, например, В, т.е. некоторой другой величины). Этот второй компонент, в свою очередь, может служить основой для нового контрадикторного противопоставления В/не-В, т.е. для новой бинарной оппозиции, сопряженной с первой. Механизм подобных преобразований в грамматических и фонологических системах подробно описан в [26; 28, с. 109-113; 29, с. 21-22, 36; 31, с. 154].

Более свободные границы субстантной реализации совершенно естественны для отрицательной кинакемы неширокого раствора. В ее антропофоническом поле, в целом контрадикторном по отношению к субстантной базе положительной кинакемы, выявляется частный компонент, контрарный ей и потенциально способный служить субстратом для положительной кинакемы в новой оппозиции узкого и неузкого раствора. Две сопряженные оппозиции дают по меньшей мере три сочетания кинакем, входящие в состав гласных соответствующих растворных классов:

- широкого и неузкого раствора — /а/;
- неширокого и неузкого раствора — /е/, /о/;
- неширокого и узкого раствора — /і/, /у/.

В вокализме некоторых германских языков и диалектов представлено также и сочетание двух положительных растворных кинакем, т.е. различаются четыре ступени раствора.

Развертывание новой оппозиции может происходить и иначе: путем расщепления не только отрицательной, но и положительной кинакемы. Так, положительная тембровая кинакема часто реализуется в виде объединения двух артикуляций – сдвига языка назад и одновременного округления губ, которые относительно легко отчлениются друг от друга, и тогда прежняя оппозиция с синкретической субстантной базой как бы раскалывается "повдоль" на две пары кинакем: заднего и незаднего ряда; огубленности и неогубленности. В результате появляется возможность формирования гласных трех тембровых классов, один из которых отличается внутрифонемным совмещением отрицательной кинакемы незаднего ряда с положительной кинакемой лабиализации; именно к этому сводится сущность так называемого умлаута на "i" [33, с. 61-62].

Наряду с перечисленными первичными модальными и локальными оппозициями, имеющими статический характер, в вокализме германских языков большую роль играют и оппозиции динамические, указывающие на наличие или отсутствие в артикуляции гласных второй фазы и на динамику артикуляции [27, с. 33]. К ним относятся парные объединения кинакем протяженности либо абруптивности, а также растворного и тембрового скольжения и некоторые другие.

Ядро консонантной подсистемы сложнее и состоит из четырех пар кинакем – двух модальных и двух локальных [76, с. 277-278]:



Одна из модальных оппозиций отражает способ образования преграды и формирует два класса согласных: положительная кинакема проточности входит в состав шелевых; отрицательная непроточности – в состав смычных. Звуковая оппозиция образует два других класса, пересекающихся с первыми двумя: класс сонорных фонем, содержащих положительную кинакему, и класс несонорных, содержащих отрицательную кинакему.

Кинакемы локальных оппозиций обеспечивают различение согласных, компонентами которых они являются, по участию артикулирующих органов – активных и пассивных. Положительная активно-локальная кинакема лабиальности содержится в составе губных, отрицательная нелабиальности – в составе язычных фонем. Лишь у некоторых из последних имеются также пассивно-локальные кина-

Таблица 1

Активные Пассивные		+	-	-	-
		0	0	-	+
Преград- ные	Звуковые				
-	-	p		t	k
-	+	m		n	ŋ
+	-	f	s		
+	+	v	l		

кемы — "положительная нёбности, палатовелярности, либо отрицательная ненёбности, т.е. дентальности или альвеолярности. Основание выбора направленности маркировки в каждой из четырех оппозиций дается в [31, с. 146-148].

На такой основе строится консонантизм простейшего вида, примером которого может служить полинезийский о-ов Эллис [19, с. 26] (табл. 1).

Обратим внимание на сонорные согласные. В консонантной подсистеме нет места для особых кинакем назальности или непрерывности. Назальность — только субстантно обусловленное следствие объединения кинакем непроточности и сонорности, которое антропофонически просто не может быть реализовано иначе, точно так же, как "непрерывность" или "латеральность" фонемы /l/ в данном случае всего лишь субстантное воплощение сочетания кинакем сонорности и проточности, хотя плавные согласные в принципе могут иметь и несколько иной кинакемный состав [76, с. 280-281].

В других языках представлены более сложные парадигматические образования, являющиеся результатом расщепления одной или нескольких первичных оппозиций описанным выше способом. На основе выделения положительной кинакемы смычности, контрарной кинакеме проточности происходит преобразование первичной преградной оппозиции в две сопряженные, что обеспечивает формирование трех классов фонем: проточных несмычных; непроточных смычных и класса аффрикат, объединяющих в себе положительные кинакемы смычности и проточности. На базе отрицательного члена звуковой оппозиции (кинакема кесонорности) возникает сопряженная с ней оппозиция шумности/несумности и вместе с ней особый промежуточный класс согласных, совмещающих две однознаковые кинакемы: либо положительные сонорности и шумности, либо отрицательные кесонорности и несумности. Первое из этих сочетаний свойственно звонким согласным, второе сочетание антропофонически реализуется в низкой сонорности и малой шумности так называемых глухих слабых (lenes) [31, с. 149-150].

Аналогичному расщеплению подвергаются и локальные оппозиции, предпосылкой чего является наличие естественного центра артикуляционного аппарата, образуемого передней частью языка и зубами или альвеолами. Так, наряду с активно-локальной оппози-

цией предцентральной (лабиальности)/непредцентральной (язычности) развертывается сопряженная с ней оппозиция зацентральной/незацентральной, положительная кинаема которой реализуется в периферийной заднеязычной либо заязычной (фарингальной) артикуляции. Две отрицательные активно-локальные кинаемы — не-предцентральной и незацентральной — сочетаются в составе переднеязычных фонем. Обычно именно эти последние включают в себя также и одну из пассивно-локальных кинаем — зацентральной (палатовелярности) либо незацентральной (дентально-альвеолярности) [31, с. 149–150].

Расщепление первичной пассивно-локальной оппозиции затруднено субстантными факторами и встречается относительно редко, из языков Европы оно отмечено лишь в английском и албанском [76, с. 283]. Чаше в подсистему включаются некоторые дополнительные модальные или локальные оппозиции, кинаемы которых обладают максимально широкой внутрифонемной сочетаемостью. Например, дополнительная оппозиция палатализации в русском или протяженности в шведском языках обеспечивает увеличение консонантного инвентаря почти вдвое [31, с. 156–159; 33, с. 92–93].

Подводя итог изложенному выше, следует еще раз подчеркнуть, что предметом рассмотрения в данной модели являются фонологические системы двоякого рода: во-первых, системы кинаем — предельных фонологических единиц; во-вторых, системы стандартных для данного языка или диалекта кинаемных блоков, т.е. фонем. Само собой разумеется, что различия в парадигматике кинаем обязательно отражаются на фонемном составе; именно этим объясняются типологические расхождения между фонологическими системами маори и английского, французского и русского языков и т.п. [31, с. 148–158]. Вместе с тем весьма несходные подсистемы гласных или согласных могут строиться на одной и той же подсистеме кинаем. Примером может служить довольно распространенная подсистема консонантных кинаем, состоящая из одной прегральной оппозиции проточности, двух звуковых и трех локальных оппозиций. Она была исходной общегерманской (см. ниже) и сохраняется до настоящего времени в ряде германских языков, в частности в нидерландском [33, с. 72] (табл. 2). На той же основе конструируется, например, консонантизм эвенкийского языка [18, с. 20–24], явно никак не связанного с нидерландским (табл. 3).

Нужно полагать, что помимо очевидных расхождений в комбинаторике кинаем, отражающихся на фонемном инвентаре нидерландского и эвенкийского языков, неодинакова и субстантная реализация кинаемных сочетаний в силу заведомо разной артикуляционной базы в обоих языках. Одинаковы для обеих консонантных подсистем только такие самые общие моменты, как количество локальных рядов, отсутствие аффрикат, наличие трех классов согласных по соотношению тона и шума.

Признание ведущей роли за различиями в кинаемной парадигматике обеспечивает желаемую степень отвлечения от уникальности диалектных фонологических систем. Кроме того, оно избавляет

Таблица 2

Активные { предцентральности зацентральности	Пассивные зацентральности	Проточность	Сонорность	Шумность					
						+	-	-	-
						-	-	-	+
						0	0	-	0
-	-	+			p			t	t'
-	+	+			b	d			
-	+	-			m	n			ŋ
+	-	+			f		s	ʃ	x
+	+	+			v		z	ʒ	ʁ
+	+	-			w		l	j	R

Таблица 3

Активные { предцентральности зацентральности	Пассивные зацентральности	Проточность	Сонорность	Шумность					
						+	-	-	-
						-	-	-	+
						0	0	-	0
-	-	+			p			t	t'
-	+	+			b			d	d'
-	+	-			m			n	n'
+	-	0				s			
+	+	0			w		r	l	

от необходимости точного определения фонемного состава, нередко связанной с немалыми трудностями. Системный статус отдельных периферийных фонем может вызывать сомнения, для кинакема такие сомнения исключены. В любом случае некоторая пара кинакема либо входит в вокальную или консонантную подсистему, либо нет, в то время как некоторое кинакемное объединение, не запрещенное в принципе, тем не менее по каким-то причинам может остаться нереализованным или оказывается факультативным, редким, отмеченным только в заимствованиях и т.п. [76, с. 286].

Концепция, основанная на понятии кинакемы как первичной фонологической единицы, не ограничивается лишь переформулировкой и новым решением основных проблем теоретической фонологии. Она обнаруживает большую объяснительную силу и способствует раскрытию причинно-следственного механизма динамики фонологических систем, выдержав проверку на адекватность на материале шести германских языков [33]. Это обстоятельство является решающим при ее выборе в качестве основы типологического описания.

В работе используется транскрипция, принципы которой изложены в [11, с. 628-629].

2. ДИАХРОНИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ФОНОЛОГИЧЕСКИХ РАЗЛИЧИЙ В НЕМЕЦКИХ ДИАЛЕКТАХ

Важнейшие фонологические различия между немецкими диалектами возникли в весьма отдаленное время, некоторые из них сохраняются на протяжении свыше тысячи лет. Целесообразно воспроизвести хотя бы в общих чертах описание главных этапов эволюции исходной фонологической системы (см. [33, с. 55-67]).

Как известно, в основу немецкого языка легли прежде всего четыре диалекта крупных западногерманских племен: нижнесаксонский, относившийся к ингвеонским, т.е. к диалектам "североморских" германцев; франкский (иствеонский) и два эрминонских — алеманнский и баварский.

При наличии ряда расхождений в прочих отношениях первоначальное единство звукового строя с достаточной достоверностью реконструируется для западногерманского в целом [33, с. 28-29, 37-38]. Известно также, что степень активности отдельных диалектов была неодинакова. Одни из них являлись центрами мощных процессов системных перестроек, в то время как роль других ограничивалась отбором, адаптацией и посредничеством в распространении инноваций [67, с. 399-400]. Ведущими оказались два таких центра — эрминонский юг с рано примкнувшей к нему южной частью франкского и нижнесаксонский север. Первый стал очагом кардинальных консонантных изменений, второй — источником не менее радикальных, но хронологически более поздних изменений в вокализме.

Ядро западногерманской консонантной подсистемы образовывали шесть оппозиций — три модальные и три локальные, унаследованные от общегерманского.

Вначале имелась только одна преградная оппозиция, ее положительная кинакема проточности входила в состав согласных /f/, /p/, /s/, /x/, /w/, /l/, /r/, /j/, отрицательная непроточности — в состав смычных /p/, /t/, /k/, /m/, /n/. Никаких преградных кинакем не включали в себя фонемы /b - v/, /d - t/, /g - γ/, имевшие как смычные, так и проточные аллофоны, обусловленные комбинаторно.

Две звуковые оппозиции, сопряженные друг с другом, формировали три класса фонем: сочетание кинакем сонорности и нешумности было представлено в структуре согласных /m/, /n/, /w/, /l/, /r/, /j/; сочетание кинакем шумности и несононости — в составе глухих /p/, /t/, /k/, /f/, /p̥/, /s/, /x/; в звонких /b - v/, /d - t/, /g - γ/ объединялись положительные кинакемы сонорности и шумности.

Две сопряженные активно-локальные оппозиции давали также три сочетания кинакем: 1) предцентральности (лабиальности) и

Таблица 4

Кинакемы		p	t	k	m	n	b	d	g	f	β	s	x	w	r	l	j
Модальные:																	
преградные	проточно-	-	-	-	-	-	0	0	0	+	+	+	+	+	+	+	+
	сти																
звуковые	сонорно-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	-	-	-	+	+	+	+
	сти																
	шумности	+	+	+	-	-	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	-
Локальные:																	
активной	предцент-	+	-	-	+	-	+	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-
	ральности																
	зацент-	-	-	+	-	-	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	+
	ральности																
пассивной	зацент-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	+	0	0	-	+	0
	ральности																

незацентриальности - у губных /p/, /b-v/, /m/, /f/, /w/ ; 2) зацентральности (заднеязычности) и непредцентральности - в составе /j/, /k/, /g-y/, /x/ ; 3) обеих отрицательных кинакем - в составе переднеязычных (т.е. центральных) /t/, /d-d/, /β/, /n/, /l/, /s/, /r/.

В пассивно-локальной оппозиции участвовали лишь четыре переднеязычных согласных: положительную кинакему пассивной зацентральности (постдентальности) имели фонемы /s/ и /l/, место образования протока у которых было более задним, чем у /β/ и /r/ соответственно.

Каких-либо иных рядов в консонантизме не существовало, поскольку /x/ и /h/ явно были аллофонами, а лабиовелярные подверглись синтагматическому шеплению (ср. [41, с. 23, 54]). Внутрифонемная сочетаемость перечисленных шести пар кинакем приводится в табл. 4.

Важным событием явилось становление новой преградной оппозиции протяженности в ходе так называемого западногерманского удлинения согласных. Возникшая в результате монофонемизации нескольких общегерманских геминат как тавтофонемных сочетаний, она распространяется затем на все согласные за исключением проточных сонорных /w/ и /j/ [33, с. 30-31, 38]. Развертывание этой четвертой модальной оппозиции таким образом обеспечивало увеличение фонемного инвентаря почти вдвое.

Однако, как видно из табл. 4, отношения в консонантизме той эпохи в целом не были оптимальными. Прежде всего обращает на себя внимание количественный перевес маркированных проточных над немаркированными смычными. Такое положение противоречит хорошо известной универсалии Дж. Гринберга, в соответствии с которой число маркированных фонем не должно превышать количество немаркированных членов той же фонематической оппозиции

(см. [25, с. 80]). Надо думать, что подобные диспропорции нежелательны и устраняются одним из двух способов: либо путем изменения направленности маркировки членов оппозиции на обратную, либо путем увеличения общего относительного количества немаркированных элементов в системе. Первое впоследствии имело место в вокализме (см. ниже); в консонантной подсистеме соотношение проточных и смычных выравнилось за счет внутреннего резерва - звонких /b-v/, /d-d̥/, /g-γ/. Их исключение из сферы действия оппозиции проточности не было нормальным: отмечается, что согласным фонемам обычно свойствен полный набор модальных кинакем [31, с. 163]. Поэтому они вполне закономерно присоединились к немаркированным, став во всех положениях смычными. Ранее всего и с наибольшей последовательностью этот процесс прошел в южнонемецком, где он охватил все три названные фонемы; намного медленнее он протекал на севере, причем в отдельных случаях аллофоническое варьирование упорно сохраняется по сей день, особенно у /g-γ/ [34, с. 68-71; 41, с. 45-46]. Забегая вперед, отметим также другие факты, несомненно способствовавшие изменению общего соотношения в пользу немаркированных, а именно: переход проточного /ʁ/ в смычный /d/ (также с большим временным разрывом между югом и севером [12, с. 130]); монофонемизацию бифонемного сочетания ng, давшую еще одну непроточную фонему; для верхненемецкого, кроме того, слияние двух разных /s/ - старого германского и нового, возникшего в результате перебора согласных, что сократило количество проточных на одну фонему.

Не менее серьезную проблему создавали сложившиеся взаимоотношения обеих звуковых оппозиций, также далекие от оптимальных. Оптимум предполагает определенный баланс положительных и отрицательных кинакем, исключающий избыток как тех, так и других [31, с. 163]. Обращение же к табл. 4 показывает опять-таки общую перегрузку положительных кинакем сонорности и шумности, входивших в структуру преобладающего большинства согласных фонем, и это состояние также не могло быть устойчивым. Самое простое и естественное решение, очевидно, должно было коснуться наиболее напряженного участка системы - тех же самых звонких, т.е. дважды маркированных /b/, /d/, /g/, и заключалось в замене сочетания двух положительных звуковых кинакем в их составе на сочетание двух соответствующих отрицательных - несонорности и нешумности (в антропофонической реализации слабой сонорности и слабой шумности). Как было отмечено, оба сочетания логически равноправны и обеспечивают одинаковый фонологический эффект: оба они формируют класс согласных, промежуточных между сонорными и шумными [Там же, с. 150; 76, с. 281-282]. Не приходится сомневаться, что такое изменение рано или поздно действительно произошло в большинстве немецких диалектов, хотя оно принадлежало к числу тех, которые не находят отражения на письме (см. [42, с. 14]). Новая комбинаторика модальных кинакем приводится в табл. 5.

Таблица 5

Кинакемы	p	t	k	m	n	b	d	g	f	ɸ	s	x	w	r	l	j
протяжен-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	-	-	0
ности*	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	0	+	+	0
проточности	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	+	+	+
сонорности	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+
шумности	+	+	+	-	-	-	-	-	+	+	+	+	-	-	-	-
	p:	t:	k:	m:	n:	b:	d:	g:	f:	ɸ:	s:	x:		r:	l:	j:

* Знаки в первой и второй строках в табл. 5, 6 принадлежат соответственно непротяженным (вверху) и протяженным (внизу таблицы).

В дальнейшем сочетание двух отрицательных звуковых кинакем могло не только закрепиться, но и распространиться на другие фонемы, как это было в нижненемецком ареале, где положительную кинакему сонорности утратили проточные /w/ и /j/, в настоящее время представленные соответственно лабиодентальным и палатальным спирантами, десоноризация которых единодушно отмечается исследователями (см., например [11, с. 337-338; 63, с. 46-47; 73, с. 166]).

Иначе обстояло дело в верхненемецком, где в конечном счете все типы сочетаний звуковых кинакем были ликвидированы вследствие полного свертывания оппозиции шумности (последняя строка в приведенной матрице). При этом в одних случаях решающую роль сыграл, очевидно, тот факт, что она была явно избыточной для проточных согласных, достаточно хорошо различавшихся по оппозиции сонорности, обладающей более высоким иерархическим рангом (см. [31, с. 148]). Хотя в составе смычных кинакемы шумности и нешумности избыточными не были, это не исключало их устранения даже без какой-либо компенсации в ходе известного центральнонемецкого ослабления согласных. Дефонологизация этой оппозиции означала слияние /p/, /t/, /k/ и /b/, /d/, /g/ в единый класс несонорных, различия между которыми либо снижаются до уровня аллофонических, либо исчезают совсем. Подобное парадигматическое упрощение, приводящее к заметным потерям в фонемном инвентаре, несомненно шло вразрез с функциональными потребностями. Тем не менее информационная избыточность системы была, очевидно, настолько высока, что сокращение фонемного инвентаря не требовало обязательной компенсации, о чем свидетельствуют данные ряда современных средненемецких диалектов [11, с. 307-311].

Наиболее масштабные изменения произошли в южнонемецком — области второго перебора согласных, сущность которого заключалась в повышении общей значимости преградных кинакем при одновременном понижении статуса кинакем звуковых. Первым шагом в этом

направлении был уже сам факт расширения сферы действия оппозиции проточности на фонемы, прежде стоявшие вне ее, т.е. последовательное и фронтальное утверждение взрывных /b/, /d/, /g/ независимо от комбинаторных условий (см. выше). Если раньше в основе первичного членения западногерманских согласных лежали звуковые кинакемы сонорности и несонорности:

b ~ v		p	f
d - d̥		t	ɸ s
g - γ		k	x

то теперь в южнонемецком эта роль отошла к преградным кинакемам проточности и непроточности:

f		p	b
ɸ s		t	d
x		k	g

[33, с. 57]

За устранением аллофонического варьирования у названных фонем в пользу немаркированных непроточных, т.е. смычных /b/, /d/, /g/, последовал второй шаг – разворачивание новой преградной оппозиции, сопряженной с прежней и контрарной ей, т.е. такой, в которой положительной является именно кинакема смычности. Сочетания кинакем этих двух оппозиций формируют три класса фонем; одним из них наряду с собственно проточными и собственно смычными является класс аффрикат, объединяющих обе положительные кинакемы – смычности и проточности. В него вошли согласные, субстантные свойства которых особенно благоприятствовали их аффрицированию, – несонорные шумные (глухие) /p/, /t/, /k/: протяженные – во всех случаях (skepfen, kopf); краткие – в начальной позиции и после сонорных согласных (pfund, stumpf). Однако в других положениях краткие также изменили состав своих преградных кинакем и присоединились к проточным – простым либо протяженным (slaf, offan).

Таким образом, класс глухих смычных распался и перестал существовать, что означало ликвидацию оппозиции шумности, утратившей теперь всякую релевантность (см. табл. 5). Напомним, что необходимой предпосылкой для этого была замена сочетания положительных кинакем сонорности и шумности у звонких /b/, /d/, /g/ на сочетание двух соответствующих отрицательных кинакем, ведь в противном случае они совпали бы с сонорными согласными. Поскольку в действительности этого не произошло, развитие могло быть только таким:

	m	p	b		m	p	b		m	<table border="1"> <tr> <td>p</td> <td>b</td> </tr> </table>	p	b
p	b											
Сонорность	+	-	+	→	+	-	-	→	+	-	-	
Шумность	-	+	+	→	-	+	-	→	0	0	0	

Ведущая роль в формировании взаимоотношений между согласными фонемами была окончательно закреплена за преградной суб-

категорией. Кинакемы единственной сохранившей значение звуковой оппозиции, в свою очередь, обеспечивали функционально весьма надежное и вполне достаточное дополнительное противопоставление сонорных и несонорных. Это не исключало наличия как относительно более глухих, так и позиционно озвонченных аллофонов у несонорных кратких, нашедшего отражение в письменных памятниках [33, с. 59-60; 87, с. 43-44]. Следует подчеркнуть, что названные звуковые кинакемы входили в структуру всех согласных: ведь наличие в консонантизме монофонемных аффрикат предполагает, что среди них есть по меньшей мере одна сонорная; в антропофонической реализации это обычно один из плавных $-l/$ либо $|r/$ (см. с. 63-64). Судя по всему, сонорной аффрикатой в древневерхненемецком был первый из них.

Итак, второе передвижение согласных представляло собой полное развертывание оппозиций преградной субкатегории при одновременной частичной редукции субкатегории звуковой, осуществленное в южнонемецких диалектах в V - VIII вв. н. э. Что касается пространенной трактовки этого важнейшего события в истории немецкого консонантизма как смены корреляции звонкости корреляцией придыхательности или напряженности [35, с. 23-24; 41, с. 36-40], то для подобных "модальных корреляций второй степени", по Н.С. Трубецкому [89, с. 139], попросту нет места в системе минимальных фонологических единиц, принятой за основу настоящего описания. Все это - явления вторичного порядка: либо результат объединения определенных кинакем, либо компоненты их субстантной реализации, ведь кинакема комплексна по своей природе.

Так, звонкость - не особая корреляция, охватывающая лишь часть согласных, а сочетание однознаковых кинакем оппозиций сонорности и шумности, носящих общий характер. Напротив, придыхание - только один из возможных субстантных компонентов кинакемы шумности наряду с отсутствием голосового тона или напряженностью, которая, в свою очередь, может выступать также и как компонент антропофонической субстанции у кинакемы протяженности (см. с. 62).

Парадигматическая перестройка, изменившая состав модальных оппозиций при сохранении их общего числа, была лишь одним из путей развития консонантизма, причем далеко не самым лучшим, как видно из табл. 6. После второго перебора количество фонем не только не возросло, но даже сократилось. Хотя в систему и вошли два новых согласных - краткий $|z/$ и протяженный $|z:/$ (*daʒ*, *eʒʒan*), не совпавшие со старыми германскими зацентрными $|s/$ и $|s:/$, но зато сразу три фонемы утратили свои долгие корреляты: по понятным причинам у аффрикат $|pf/$, $|ts/$, $|kx/$ не могло быть кинакемы протяженности (в отличие от сонорной аффрикаты $|l/$ с совершенно иной субстантной основой объединения смычки и протока).

Однако гораздо серьезнее было то обстоятельство, что сохранилась и даже возросла напряженность, обусловленная перегрузкой

Таблица 6

Кинакемы	pf	ts	kx	p ḅ	t ḁ	k ḡ	m	n	f ṽ	ḃ ḍ	z̥	s	x ḥ	l	r	w	j
протяженности	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0
проточности	0	0	0	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	0	0
проточности	+	+	+	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+
смычности	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-
сонорности	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	+	+	+	+
				p:	t:	k:	m:	n:	f:	ḃ:	z̥:	s:	x:	l:	r:		

положительных кинакем, перемещенных теперь в сферу преградной субкатегории. Положение не улучшилось и впоследствии, так что в целом отношения в консонантных подсистемах современных южнонемецких диалектов остаются менее оптимальными, чем в нижнемецких (см. с. 66-67). Это легко объяснимо: ведь в преградной субкатегории запрещено сочетание отрицательных кинакем непроточности и несмычности, которое в субстантном плане означало бы отсутствие всякой преграды, что невозможно для согласных [31, с. 149].

Чрезвычайную устойчивость как в верхне- так и в нижнемецком обнаруживает категория локальных кинакем, сохранившая свою структуру из двух активно-локальных и одной пассивно-локальной оппозиций. Начавшееся было развертывание второй пассивно-локальной оппозиции не получило поддержки: согласный /ḃ/, который мог бы послужить базой для нее, совпал с /d/ [33, с. 60], хотя на севере намного позже, чем на юге [12, с. 130]. Все прочие последующие изменения — слияние /s/ и /z̥/, появление новых согласных /ḥ/ (из s + k) и /ŋ/ (из n + g), фонологизация расщепления зацентрального ряда (преимущественно в нижнемецком) и т.п. — полностью осуществлялись за счет реализации возможностей внутрифонемной синтагматики, не требуя ничего, кроме новых сочетаний уже имевшихся кинакем.

За всю историю западногерманских диалектов, легших в основу немецкого языка, в их консонантных подсистемах произошло лишь три по-настоящему крупных события, каковыми являются преобразования в парадигматике кинакем: развертывание преградной оппозиции смычности (только в южнонемецком); ликвидация звуковой оппозиции шумности (на значительно более обширной территории, включающей почти всю область верхнемецкого); свертывание преградной оппозиции протяженности (самое широкое по охвату), относящееся к более позднему периоду и связанное с перестройками в вокалической подсистеме (см. с. 28).

Исходный западногерманский вокализм строился на четырех позициях: трех модальных – протяженности и двух растворных – одной локальной (тембровой), положительная кинакема которой реализовалась в неотчлененных друг от друга артикуляциях заднего ряда и огубленности [25, с. 32; 33, с. 38]:

	Краткие		Долгие	
Узкие неширокие	i	u	$\bar{i}$	$\bar{u}$
Неузкие неширокие	e	o	$\bar{e}$	$\bar{o}$
Неузкие широкие	a		$\bar{a}$	

Одна из важнейших задач, стоявшая перед всеми германскими языками и порожденная распадом двухморных слононосителей в конце общегерманской эпохи, заключалась в необходимости интеграции в вокализме двучленных сочетаний $a + i$, $a + u$, $i + u$ [33, с. 39, 75, 118]. Бифонемная природа этих сочетаний обусловила их включение в разряд долгих гласных, однако в остальном пути их монофонемизации были неодинаковыми, что привело к весьма существенным различиям между средневерхненемецким и средненижненемецким [11, с. 168-169].

На начальном этапе монофонемизации подверглись только сочетания $/ai/$ и $/au/$. Их общее антропофоническое свойство – объединение широкого раствора в первом и узкого раствора во втором элементах – в верхненемецком ареале стало субстантивной базой для новой модальной кинакемы растворного скольжения, вошедшей в состав дифтонгов как особого класса протяженных гласных с изменяющейся артикуляцией. Новая оппозиция распространяется на весь долгий вокализм, вследствие чего долгие монофонги приобретают соответствующую отрицательную кинакему.

Характеризовавшиеся скольжением между двумя крайними ступенями раствора дифтонги $/ai/$ и $/au/$ вступили во взаимодействие с занимавшими также промежуточное положение неширокими узкими фонемами $/\bar{e}/$ и $/\bar{o}/$. Эти последние изменяют свой кинакемный состав и субстантивные реализации. Так, наряду с сужающимися дифтонгами $/ai/$ и $/au/$ возникают их корреляты – гласные с растворным скольжением в противоположном направлении, т.е. узкие расширяющиеся дифтонги $/ia/$ и $/ua/$ ($h\bar{e}r > hiar$, $b\bar{o}h > buah$ [33, с. 55]). Этот процесс раньше всего завершился в южной части франкского. Освободившиеся места долгих гласных среднего раствора заняли продукты стяжения $ai > / \bar{e} /$ перед $/h/, /r/, /w/$ и $au > / \bar{o} /$ перед $/h/, /r/, /t/, /d/, /n/, /s/$ ($z\bar{e}h \sim \text{гот. } tail\bar{e}ren \sim \text{гот. } laisjan$, $s\bar{e}o/s\bar{e}wes \sim \text{гот. } saius$; $h\bar{o}h \sim \text{гот. } hauhs$, $\bar{o}ra \sim \text{гот. } aus\bar{o}$, $l\bar{o}n \sim \text{гот. } laun$, $l\bar{a}s \sim \text{гот. } laus$ [12, с. 115-117]). Тем самым прежняя симметрия между растворными классами была восстановлена.

Указанные изменения проходили в VII–IX вв., т.е. сразу пос

ле второго перебора согласных, с разной последовательностью по отдельным диалектам, что нашло отражение в древнейших письменных памятниках.

Однако общим для всего верхненемецкого ареала было закрепление к X в. связи оппозиции скольжения лишь с оппозицией узкого раствора, т.е. формирование четырех долгих скользящих фонем: двух узких (расширяющихся) и двух неузких (т.е. сужающихся) [33, с. 55-56]:

Краткие			Долгие			
			нескользящие		скользящие	
Узкие неширокие	i	u	$\bar{i}$	$\bar{u}$	ie	uo
Неузкие неширокие	e	o	$\bar{e}$	$\bar{o}$	ei	ou
Неузкие широкие	a		$\bar{a}$			

В древнесаксонском задача интеграции тех же бифонемных групп получила более простое решение, не сопровождавшееся разрыванием новой оппозиции, т.е. не потребовавшее каких-либо парадигматических перестроек. Здесь была реализована возможность внутрифонемной сочетаемости кинакем, не использованная ранее. Общее субстантное свойство сочетаний /ai/ и /au/ — объединение широкой и узкой артикуляций — позволило им войти в вокалическую подсистему на правах долгих монофтонгов еще одной ступени раствора. Стяжение /ai/ и /au/, в древнесаксонском не зависевшее от фонетического окружения и потому носившее глобальный характер, дало открытые / $\bar{e}$ / и / $\bar{o}$ / соответственно, не совпавшие с прежними и по традиции обозначаемые как / $\bar{e}$ /₂ и / $\bar{o}$ /₂ (dāi ~ got. dails, stēn ~ got. stains, ōga ~ got. augô, lōf ~ got. laufs [11, с. 169-170; 12, с. 115-116]).

Появление еще одной, четвертой ступени раствора свидетельствовало о том, что все долгие монофтонги стали делиться прежде всего на два класса — широких и нешироких гласных, внутри которых, в свою очередь, выделяются относительно более узкие и не узкие:

	Краткие		Долгие	
Неширокие узкие	i	u	$\bar{i}$	$\bar{u}$
Неширокие неузкие	e	o	$\bar{e}$	$\bar{o}$
Широкие узкие	-	-	$\bar{e}$	$\bar{o}$
Широкие неузкие	a		$\bar{a}$	

Таким образом, дифтонгов как особого класса в вокалической подсистеме в древнесаксонском не возникло; немногочисленные рефлексy западногерманских aii и auu (tweio, hauan), как и результаты стяжения egi, agi > /ei/ (seil < segil [11, с. 170-171]), несомненно оставались бифонемными.

Третье общегерманское сочетание iu, состоявшее из гласных

разного тембра, но одинакового раствора, не могло войти в вокализм так, как два других, и требовало иного способа монофонемизации. Он был осуществлен в X в., сначала и наиболее последовательно в нижненемецком ареале [11, с. 192; 87, с. 40], и являлся первой фазой крупной перестройки в категории локальных кинакем, известной под названием умлаута. Принципиально новым при стяжении /iu/ > / $\ddot{u}$ / было внутрифонемное объединение субстантивных тембровых свойств обеих фонем: *незаднего* ряда от /i/ и лабиализации от /u/. Это означало расщепление единой, прежде неразчлененной тембровой оппозиции (в терминах классической фонологии — эквиполентного противопоставления максимально светлых и максимально темных гласных [89, с. 89]) на две — заднего ряда и лабиализации. Возможность сочетания соответствующих кинакем создала предпосылки для фонологизации *незадних аллофонов* всех огубленных гласных фонем заднего ряда, т.е. для формирования гласных трех тембровых классов: *задних лабиализованных, незадних лабиализованных, незадних нелабиализованных* [33, с. 62].

Среди факторов, способствовавших становлению промежуточного класса *незадних лабиализованных*, нужно отметить помимо общеизвестного ассимилятивного влияния последующих /i/ и /j/ более ограниченное воздействие некоторых согласных (прежде всего / ʃ / и /r/), а также спонтанное огубление передних (/i/ > / $\ddot{u}$ /, / $\ddot{o}$ / и неорганическую палатализацию задних гласных (/u/ > / $\ddot{u}$ /) [11, с. 193, 196–199].

Утверждение двух тембровых оппозиций вместо одной следует отличать от так называемого первичного умлаута, т.е. от изменения /a/ > /e/ в позиции перед /i/ или /j/ (gasti > gesti), которое происходило намного раньше, уже в VIII в., и не было связано с какими-либо перестройками ни в системе кинакем, ни в фонемной системе [33, с. 56].

Распространение обеих названных оппозиций на весь вокализм существенно увеличило фонемный инвентарь, особенно в средневерхненемецком:

	Краткие			Долгие					
				нескользящие		скользящие			
Узкие неширокие	i	ü	u	ī	ū	ū	ie	üe	uo
Неузкие неширокие	e	ö	o	ē	ō	ō	ei	öü	ou
Неузкие широкие	æ		a	ǣ		ā			

Описанное преобразование категории локальных кинакем явилось компенсацией последствий прогрессирующей качественной редукции гласных в грамматически информативной заударной части слова, т.е. в конечном счете было обусловлено функциональными факторами [33, с. 62]. Однако действие этих факторов не следует понимать прямолинейно как неперемное требование количественного расширения фонемного состава; в противном случае было бы трудно объяснить начавшуюся в южнонемецком ареале уже в XII в. и бы-

стро распространявшуюся делабиализацию продуктов умлаута, т.е. ликвидацию класса незадних огубленных гласных в результате их слияния с неогубленными: / $\ddot{u}$ / > /i/, / $\ddot{o}$ / > /e/ и т.д. [11, с.193]. Можно полагать, что по меньшей мере в верхненемецком, где делабиализация отличалась наибольшей последовательностью, вокализм ударных слогов и без того был достаточно богат, и речь шла не столько о его дальнейшем увеличении, сколько о создании новых типов фонемных чередований внутри корневой морфемы как особого средства словообразования и словоизменения, подобного уже перешедшему быть живым аблауту (ср. [Там же, с. 190]). Эта цель и была достигнута путем расщепления единой тембровой оппозиции на две, после чего одна из них могла без большого ущерба ликвидироваться. Чаше побеждала, естественно, оппозиция ряда; однако среди немецких диалектов есть и такие, которые в ходе своего развития утратили именно ее (см. с. 43-45).

Сочетание /eo/, отделившееся от /iu/ в результате преломления, вело себя иначе: в верхненемецком оно в XI в. окончательно сливается с расширяющимся дифтонгом /ia/ ~ /ie/; в древнесаксонском подвергается монофонемизации в / $\bar{e}$ / [12, с. 117-118].

Наконец, следует отметить, что в верхненемецком стяжение /iu/ и умлаут от / $\ddot{u}$ / зачастую давали фонемы, различавшиеся по раствору, о чем свидетельствует их неодинаковое отражение в современных диалектах [11, с. 211-215].

Итак, можно констатировать, что к XII в. все три названных бифонемных сочетания прочно заняли свое особое место в вокализме немецких диалектов, причем совершенно иначе, чем в других западногерманских языках — древнеанглийском и древненидерландском (см. [33, с. 39-40, 69-70]). Общим для древневерхненемецкого и древнесаксонского было осуществление процесса монофонемизации в два этапа и одинаковая трактовка сочетания разнотембровых гласных /iu/. Отличительная черта древневерхненемецкого — возникновение оппозиции растворного скольжения и появление соответствующих дифтонгов. Индивидуальная особенность древнесаксонского — монофтонгизация сочетаний гласных разного раствора (известное сходство с этим обнаруживается в готском [Там же, с. 35-36]). Подобное решение могло быть лишь временным; оно практически исчерпывало потенциальные возможности роста и не оставляло места той избыточности, которая совершенно необходима для нормального функционирования любой фонологической системы (см. [25, с. 130-136; 30, с. 117-124]). Впоследствии дифтонги возникают и в нижненемецких диалектах, но вопрос об их датировке остается открытым; их появление относят к XII — XV вв. и даже к более позднему времени [11, с. 239; 69, с. 301-302].

Необходимо особо подчеркнуть чрезвычайно важное обстоятельство: интеграция бифонемных групп гласных предопределила выбор решения второй из двух важнейших фонологических задач в истории германских языков — проблемы соотношения оппозиций протяженности в вокализме, с одной стороны, и в консонантизме — с другой.

Обе оппозиции имели одинаковое происхождение. Они возникли к концу общегерманской эпохи в результате разложения двухморных слогоносителей и отхода второй моры к вокалическому ядру либо к заядерной консонантной периферии слога. При определенных условиях в первом случае это порождало вокалическую протяженность, во втором – создавало геминаты, послужившие субстантивной основой для консонантной протяженности (подробнее см. [30, с. 53–55; 33, с. 26–27, 30–31, 38]).

Генетическая общность обусловила взаимозависимость обеих оппозиций, проявлявшуюся в их обоюдной диссимилятивной нейтрализации: в последовательности "гласный + согласный" протяженным мог быть любой элемент, но не оба сразу [30, с. 57; 33, с. 39]. В функциональном плане дистрибутивные ограничения всякого рода, разумеется, нежелательны; вполне естественно поэтому, что такое положение не закрепилось ни в одном германском языке. Оптимизация могла достигаться различными способами. Самый простой из них – устранение одной из одноименных оппозиций. Так, в шведском языке сохраняется консонантная протяженность за счет ликвидации протяженности вокалической [32; 33, с. 86–88], в то время как в датском, напротив, в конечном счете утверждается протяженность вокалическая при утрате количественных различий в консонантизме [33, с. 99, 103].

В западногерманских языках реализуется еще одна возможность: оппозиция вокалической протяженности подвергается переосмыслению в результате изменения направленности маркировки ее членов на противоположные.

Как следует из вышеизложенного, монофонемизация сочетаний двух гласных нарушила равновесие в вокалической подсистеме, создав устойчивый перевес долгих фонем над краткими либо за счет новых монофтонгов, как в древнесаксонском, либо за счет дифтонгов, т.е. долгих скользящих в древневерхненемецком. Ничего иного быть не могло в силу исконно двухморной природы как долгих монофтонгов, так и дифтонгов. Однако число маркированных фонем, как правило, не превышает числа немаркированных по той же корреляции (см. с. 18). Поэтому закрепление стабильного перевеса долгих гласных означало, очевидно, что маркировка перешла от них к их противочленам и что прежняя оппозиция протяженности сменилась новой, наиболее приемлемое наименование которой – оппозиция вокалической абруптивности (см. [25, с. 80–84; 30, с. 66–70; 33, с. 49–50, 64, 72]). Другие ее названия – оппозиция "контакта", "примыкания", "усечения" или немецкие термины "Silbenschnittkorrelation", "Silbenakzent", "Anschluß". Нужно признать менее удачными. Вопреки распространенному мнению [89, с. 176, 196] эта оппозиция не носит просодического характера, поскольку не затрагивает межслоговых отношений; выделение же "внутрислоговых просодем" не имеет под собой оснований [25, с. 16; 30, с. 50–51, 67]. Кроме того, обнаруживается, что "усечение" (которому может подвергаться, конечно, не слог, а слогоноситель) в немецком и других западногерманских

языках в действительности вообще отсутствует. Субстантной базой указанной пары кинакем служит противопоставление сокращенного по своей длительности гласного с резким отступом гласному с главным отступом; оба они различаются лишь углом конвергенции на финальном участке затухания [25, с. 81; 30, с. 68; 33, с. 50].

Признавая смену количественных противопоставлений по длительности гласных качественной оппозицией абруптивности, мы тем не менее считаем возможным не вносить изменений в общепринятую транскрипцию.

Можно считать, что описанная трансформация сама по себе была вполне удовлетворительным разрешением коллизии вокалической и консонантной протяженности: разнонаправленность маркировки в двух оппозициях, имеющих сходную субстантную реализацию, могла обеспечить их сосуществование в рамках разных подсистем. Об этом свидетельствует положение, до сих пор сохраняющееся в верхнеалеманнских (швейцарских) говорах. Оппозиции вокалической абруптивности и консонантной протяженности действуют здесь независимо друг от друга в пределах одной морфемы; бывшие дистрибутивные ограничения сняты, т.е. абруптивные и неабруптивные гласные одинаково возможны как перед краткими, так и перед долгими согласными:

lesä (lesen) - ɛssä (essen)
wīsä (weisen) - wīssä (weißen) [11, с. 173].

Однако верхнеалеманнские говоры, по-видимому, единственный пример такого рода (о внешне сходной ситуации в среднебаварском см. с. 67-69). В остальных диалектах, как и во всех западногерманских языках, оппозиция протяженности в консонантизме ликвидировалась.

Этому способствовал ряд факторов разного порядка. Прежде всего противопоставление согласных по длительности менее органично вписывалось в категорию модальных кинакем, не будучи контрастным по отношению к другим преградным оппозициям [33, с. 34, 45]. Немалую роль сыграло и то, что в силу своего происхождения долгие согласные не встречались в начале слова — наиболее важной позиции различения; их реализация в абсолютном исходе слова, неизбежность которой возникала все чаще ввиду прогрессирующей редукции заударных гласных, наталкивалась на значительные антропофонические трудности; в типичной же для долгих согласных интervoкальной позиции они несли лишь ограниченную функциональную нагрузку (см. [30, с. 76; 33, с. 39, 46]).

Дефонологизация противопоставлений по протяженности и утверждение оппозиции вокалической абруптивности потребовали перераспределения гласных фонем в морфемных оболочках в соответствии с новыми условиями. Этот процесс, описываемый в терминах исторической фонетики как удлинение кратких и сокращение долгих [11, с. 171-183], вовсе не был просто автоматической заменой положительной кинакемы в составе гласных на отрицательную и наоборот. Он имел вероятностный, стохастический характер, и его ре-

зультаты по диалектам представляют собой необычайно пеструю картину, отдельные детали которой не всегда поддаются объяснению, да и не нуждаются в нем (см. [25, с. 87–89; 30, с. 70, 73; 33, с. 51, 64]).

Природа новой оппозиции объясняет, однако, общее преобладание случаев удлинения, т.е. увеличение количества неабруптивных фонем: ведь частотность немаркированных единиц, как правило, выше, чем частотность маркированных [89, с. 235]. Понятно фронтальное обобщение неабруптивных гласных в открытом слоге, который таким образом становится позицией синтагматической нейтрализации для указанного противопоставления во всех диалектах, кроме швейцарских [11, с. 173; ср. 25, с. 85–86]: нейтрализация происходит обычно в пользу слабого, немаркированного члена [89, с. 73, 213]. При этом нужно сделать оговорку относительно самого понятия открытого слога в связи с неуклонным снижением релевантности слоговых границ и возрастающей значимостью морфемного членения в западногерманских языках [33, с. 30]. Их характерная особенность – наличие большого количества слов, которые хотя и состоят из двух слогов, но фактически на слоги не разлагаются, например нем. Mutter, Keller, Wasser, lang machen и т.п. Правила их деления на письме при переносе – чисто орфографическая условность. Первый слог в таких словах, разумеется, не является открытым [93, с. 143]. Именно к этому типу слов следует отнести многочисленные случаи отсутствия удлинения гласных в рипуарском диалекте, объясняемые обычно противодействием так называемого рейнского акцента (lêva Leben, fêda Feder, vqna wohnen и т.д. [11, с. 164]). В свете сказанного необходимость в подобном объяснении отпадает. Достаточно признать, что в рипуарском просто имеется относительно больше слов типа Mutter, т.е. по сравнению с другими диалектами реже встречаются открытые слоги. Речь идет, следовательно, лишь о частотных различиях общенемецкого явления, совсем не обязательно вызванных просодическими причинами.

При данной направленности маркировки совершенно естественно, наконец, относительная устойчивость абруптивных гласных и потенциальная способность неабруптивных монофтонгов к дифтонгизации. То и другое определяется как субстантивными факторами [25, с. 70; 30, с. 79], так и структурными закономерностями, поскольку отрицательные кинакемы обладают более свободной сочетаемостью с кинакемами других оппозиций [31, с. 147]. Любые процессы дифтонгизации и монофтонгизации в немецких диалектах непосредственно затрагивают только неабруптивные гласные. Все дифтонги образуют один общий класс с прочими неабруптивными и должны рассматриваться вместе с ними [25, с. 99].

Перераспределение прежних долгих и кратких между абруптивными и неабруптивными заняло несколько веков, распространяясь с севера на юг [11, с. 173] и перекрещиваясь с различиями по направленности, времени действия и степени охвата процессами дифтонгизации и монофтонгизации, вследствие чего судьба неабруп-

тивных гласных разного происхождения (исконно долгих, удлинённых и дифтонгов) сплошь и рядом оказывалась неодинаковой даже в пределах одного диалекта. Таким образом, становление оппозиции абруптивности по своим конечным последствиям явилось узловым моментом в эволюции немецкого вокализма, в решающей мере обусловившим наиболее глубокие различия между отдельными диалектными подсистемами гласных. Оно было также единственной инновацией, общедиалектной для всех диалектов. Прочие изменения в парадигматике консонантных и вокалических кинаем, описанные выше, не имели общедиалектного характера изначально либо утратили его; все они поэтому обладают особой типологической значимостью.

Что касается причин этих изменений, то в ряде приведенных выше случаев они кажутся вполне очевидными, хотя необходимо согласиться с тем, что "всякое причинное объяснение звукового изменения может быть только приближением к истине, только ее частью, точно так же, как всякое объяснение звукового изменения одной универсальной причиной не может не быть ошибочным" [42, с. 18]. Здравый смысл побуждает проявить здесь предельную осторожность и воздержаться от отрицания роли каких-либо факторов, интерпретируемых в терминах причинности, закономерности или цели; внешней или внутренней необходимости; функциональной, структурной или субстантной обусловленности, а также иных, в том числе и случайных, моментов, которым в действительности принадлежит, по-видимому, более важное место, чем это принято считать. Любая естественная нормально функционирующая языковая система не отличается жесткой детерминированностью, напротив, она должна обладать известной степенью свободы, составляющей ее запас прочности [13, с. 297-298; 33, с. 121-122]. Поэтому даже общее утверждение, что изменения в системах не могут совершаться безотносительно к основной функции языка [20, с. 88], представляется слишком сильным. "Внутренние законы фонологической эволюции дают лишь неопределенное уравнение, которое оставляет возможность определенного числа решений, но необязательно одного" [65, с. 105].

Следует, однако, отметить, что проблематика языковых изменений теряет свою остроту в типологии, имеющей дело с принципиально панхроническими состояниями [39, с. 30; 45, с. 25; 8, с. 62; 50, с. 97], а в описании состояния языка вообще не может быть речи о причинах [42, с. 20]. Это позволяет в дальнейшем ограничиться ссылками лишь на отдельные наиболее важные факты развития диалектных фонологических систем, являющихся реализациями некоторых общих структурных типов. Как было сказано выше, именно эти последние и есть подлинный объект анализа при данном подходе.

3. ТИПОЛОГИЯ ВОКАЛИЧЕСКИХ ПОДСИСТЕМ

Обращение к изложенным выше основным фактам фонологической эволюции позволяет ставить вопрос о структуре ядра диасистемы, образованного вокалическими и консонантными оппозициями безусловно представленными во всех диалектах. В вокализме это прежде всего модальная оппозиция абруптивности, кинакемы которой входят в состав всех ударных гласных, разбивая их на два неравнообъемных класса.

Общедиалектному ядру принадлежат также обе растворные оппозиции. Сочетания их кинакем формируют гласные трех либо четырех ступеней раствора, как было показано выше. Известны случаи нарушения симметрии между классами абруптивных и неабруптивных гласных, когда первые различают только две ступени, т.е. используют одну оппозицию, например, узкого/неузкого раствора (см. с. 45), однако для неабруптивных фонем во всех современных диалектах обязательны две пары растворных кинакем. Существование большего количества фонологически значимых растворных ступеней в германских языках весьма сомнительно, и единственный пример такого рода, приведенный Н.С. Трубецким со ссылкой на И. Винтелера [89, с. 101], по-видимому, нуждается в пересмотре. Что касается различения, например, четырех разных [e] в истории нижненемецкого [11, с. 169-170], то это, конечно, всего лишь условность, отражающая отношения между элементами разных систем, отстоящих друг от друга во времени.

К ядру диасистемы относится также одна пара локальных кинакем, но лишь одна из двух. Как отмечалось выше, обязательным минимумом в любом диалекте является наличие двух тембровых классов гласных, формирующихся на основе оппозиции заднего ряда либо оппозиции лабиализации. Конкретное определение ее характера регулируется известными правилами Н.С. Трубецкого [89, с. 89-92]. Выделение третьего случая противопоставления максимально "темных" (т.е. задних и огубленных) максимально "светлым" (незадним и одновременно неогубленным) гласным, когда обе маркировки выступают в комплексе и отделить их друг от друга затруднительно [Там же], оправдано скорее чисто логически, чем функционально, и представляет интерес только в плане деления оппозиций на эквиполентные и привативные. Поскольку любые контрарные отношения принципиально могут быть сведены к контрадикторным, а в истории всех немецких диалектов синкретическая тембровая оппозиция действительно подвергалась расщеплению на две (см. с. 26) в целях унификации и упрощения описания этим третьим случаем можно пренебречь. С оговоркой условимся считать, что в сравнительно немногочисленных вокалических подсистемах в явном виде представлена оппозиция лабиализации; во всех прочих подсистемах с двумя тембровыми классами релевантно противопоставление кинакем заднего и незаднего ряда. Вообще при наличии единственной

локальной оппозиции вопрос о ее характере имеет второстепенное значение. Типологически гораздо важнее, что наряду с двухклассными существуют подсистемы с третьим классом лабиализованных гласных заднего ряда, т.е. используются две тембровые оппозиции -- в рипуарском, восточнофранкском, верхнеалеманнском и подавляющем большинстве нижненемецких диалектов [11, с. 194-195].

Наконец, к ядерным следует отнести также одну из оппозиций растворного скольжения. Хотя в современном немецком литературном языке такой оппозиции больше нет и его дифтонги представляют собой лишь особый способ субстантной реализации сочетания кинакем широкого и узкого раствора [33, с. 65-66], ситуация в диалектах значительно сложнее. В целом немецкий диалектный вокализм намного богаче относительно скромного инвентаря гласных литературной нормы. При этом, насколько позволяют судить доступные фактические данные, во всех диалектах имеются неабруптивные фонемы с изменением артикуляции по раствору. Однако это совсем необязательно только сужающиеся дифтонги; более того, есть диалекты, вовсе не знающие таковых, как и диалекты, в которых отсутствуют расширяющиеся дифтонги (см. ниже). Поэтому необходимо признать, что единая нерасчлененная оппозиция растворного скольжения, возникшая уже в древневерхненемецком, впоследствии подверглась расщеплению на две -- оппозицию сужения и оппозицию расширения -- аналогично тому, как в результате умлаута была расщеплена единая общая тембровая оппозиция. Подтверждением этого служит тот факт, что на протяжении последних столетий процессы дифтонгизации и монофтонгизации в диалектах протекают в значительной мере независимо друг от друга, так что между возникновением новых дифтонгов, расширяющихся или сужающихся, и монофтонгизацией либо сохранением старых дифтонгов чаще всего не удается обнаружить каких-либо признаков параллельного развития (см. [11, с. 202-206, 211-225, 238-246]).

Как и в случае с тембровыми кинакемами, можно выделить, следовательно, вокалические подсистемы с использованием лишь одной оппозиции растворного скольжения (сужения либо расширения) и подсистемы с двумя оппозициями. В первых из них имеется два класса неабруптивных гласных -- устойчивые и со скольжением только в одном направлении; во вторых -- три класса, из которых класс монофтонгов дважды немаркирован, т.е. характеризуется сочетанием отрицательных кинакем несужения и нерасширения.

Итак, ядро диалектного вокализма состоит из пяти пар кинакем: четырех модальных и одной локальной, из которых две -- оппозиции тембра и растворного скольжения -- носят переменный характер. Это дает возможность выделения прежде всего четырех главных типов диалектных вокалических подсистем:

- 1) с одной оппозицией тембра и одной -- растворного скольжения;
- 2) с двумя тембровыми и одной оппозицией скольжения;
- 3) с одной тембровой и двумя оппозициями скольжения по раствору;

4) с двумя оппозициями тембра и двумя – растворного скольжения.

Тем самым в основу первичной классификации кладутся наиболее общие особенности парадигматики кинакем, в остальном различия сводятся к их неодинаковой внутрифонемной синтагматике.

Внутрифонемная сочетаемость подчиняется определенным закономерностям, отражающим разную значимость кинакем, их разный "удельный вес". Разумеется, есть диалекты (например, некоторые баварские; см. с. 44), вокализм которых настолько симметричен, что допускает описание в любой последовательности, но такие меры скорее исключение, чем правило. Предлагаемая иерархия дальних и локальных кинакем в отдельных случаях также не является единственно возможной, но именно она обеспечивает желаемое единообразие описания; кроме того, она кажется и наиболее естественной:

Модальные оппозиции

- | | |
|---------------------------|-------------------------|
| A. абруптивности | |
| B. широкого
узкого | } раствора |
| C. растворного скольжения | |
| | { сужения
расширения |

Локальные оппозиции

- | | |
|-----------|--------------------------------|
| D. тембра | { заднего ряда
лабиализации |
| | |

Оппозиции раствора, а также растворного скольжения и тембра, если они представлены попарно, являются сопряженными, что предполагает их обязательное совместное функционирование и исключает возможность вхождения в состав какой-либо фонемы лишь одной из соответствующих парных кинакем. Так, в состав фонемы /a/ входит не только положительная кинакема широкого раствора, но одновременно с ней также и отрицательная из контрарной пары кинакема неузкого раствора. По этой причине при выборе одного из принятых способов репрезентации материала – матричного или в виде дерева логических зависимостей – речь может идти лишь о первом из них, отличающемся большей гибкостью. Дерево зависимостей, несмотря на его внешнюю привлекательность и некоторые достоинства содержательного характера [36, с. 97–98], остается все же слишком жестким инструментом, пригодным для описания "сквозной" иерархичности и не позволяющим отобразить логическую равноправность членов контрарных отношений. Итак, в дальнейшем изложении фонемный инвентарь отдельных диалектов дается в виде традиционных схем и в виде матриц идентификации либо их наиболее существенных фрагментов.

Тип 1. Относящиеся к нему вокалические подсистемы строятся с использованием только пяти ядерных оппозиций и в зависи

ности от направленности растворного скольжения могут быть разбиты на два подтипа: с сужающимися и расширяющимися дифтонгами.

Минимальный вокализм, который вообще возможен в германских языках, представлен, например, в городском говоре Берлина, возникшем в процессе верхненемецкой экспансии на север, т.е. фактически в результате колонизации преимущественно восточносредне-немецких говоров, а не органического развития какого-либо нижне-немецкого диалекта [11, с. 119]. Решающими оказались при этом два момента: привнесенная извне верхненемецкая делабиализация, свойственная большинству говоров Бранденбургской Марки [Там же, с. 195, 245, 567, 570], и сложившаяся на нижненемецкой основе норма реализации гласных среднего раствора, в соответствии с которой всякие неабруптивные $[\bar{e}]$ и $[\bar{o}]$ являются закрытыми, всякие абруптивные $[e]$ и $[o]$ — открытыми [Там же, с. 248]. Ликвидация класса огубленных заднего ряда ($[\ddot{u}] > [i]; [\ddot{o}] > [e]$), делабиализация дифтонга ($[\ddot{o}i] > [ai]$) и редукция растворных ступеней привели к сокращению числа гласных фонем до двенадцати:

	Абруптивные		Неабруптивные	
Неширокие узкие	i	u	$\bar{i}$	$\bar{u}$
Неширокие неузкие	e	o	$\bar{e}$	$\bar{o}$
Широкие неузкие	a		$\bar{a}$	ai au

Объединения кинакем в полном виде приводятся в табл. 7.

Верхненемецкое происхождение имеют оба дифтонга, восходящие главным образом к неабруптивным узким (vaip "Weib"; braut "Braut"; braitjam "Bräutigam"). Под влиянием литературной нормы они закрепляются также в словах вроде Traum Geist и им подобных, отражающих ср.-верхнем.

/ei/ и /ou/. Однако более обычна монофтонгизация $/ei/ > [\bar{e}]$, $/ou/ > [\bar{o}]$ (klēn "klein", alēn "allein", kōfan "kaufen", ofan "laufen"), не исключая, впрочем, постоянных колебаний (bōm/baum, rōxan/rauchen, bēdā/baidā).

Парадигматическое упрощение — довольно частый результат при столкновении разных диалектных систем. Точно такой же предельно простой вокализм представлен поэтому в целом ряде смешанных говоров, сложившихся вне Германии, например в говоре немецкой части населения г. Сибиу в Румынии [84, с. 91-110], в некоторых островных немецких говорах в СССР [78, с. 171-188] и т.д.

Лишь несколько более широкой сочетаемостью растворных и тембровых кинакем отличаются вокалические подсистемы, отмеченные в средненемецких диалектах. Одна из них восстанавливается, например, для говора Лейпцига на основе его традиционных описаний [52] и встречается также в других восточносредненемецких

Таблица 7

Оппозиция	a	i	u	e	o	ā	ī	ū	ē	ō	ai	au
Абруптивность	+	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-	-
Широкий раствор	+	-	-	-	-	+	-	-	-	-	+	+
Узкий раствор	-	+	+	-	-	-	+	+	-	-	-	-
Сужение	0	0	0	0	0	-	-	-	-	-	+	+
Задний ряд	0	-	+	-	+	0	-	+	-	+	-	+

диалектах и обиходно-разговорных формах немецкого языка [47]

i	u	ī	ū
e	o	ē	ō
ä	a	ā	ā
		ai	au

Различение /e/-/ä/, /ē/-/ā/ - следствие фонологизации противопоставления первичного умлаута (besar, ferd, sedse, rēdān, dsēlān) вторичному (gārdnār "Gärtner", mäc, "mächtig", lām "lähmen", nāe "Nähe") и совпавшему с н ср.-верхненем. /ē/ (āsn "essen", gāld "Geld", hāl "hell", gē "geben", lādār "Leder", rāc, "Regen" с обычными в таких сл ях колебаниями в распределении отдельных слов [52, с. 4, 7; 11, с. 227, 229]. В заднем ряду /ā/ и /ā/, возникшие в результате о ления /a/ и /ā/, противостоят соответственно /o/ и /ō/, сохраняющ в восточносредненемецком узкий характер [52, с. 3; 11, с. 226, 227]. Дополнительным источником неабруптивных гласных среднего рас тора была монофтонгизация ср.-верхненем. дифтонгов /ei/ > /ē/ /ou/ > /ō/ (bēdā "beide", glēd "Kleid", ēc, "eigen", hēm "Heim", bēn "Bein", ōx "auch", gōfm "Kaufen", lōfm "laufen", rōx "Rauch", šdōb "Staub" и т.п.), такж сопровождавшаяся отдельными колебаниями [52, с. 8-9; 11, с. 221].

Чаше встречаются подсистемы с более обычным для верхнен емского различием четырех растворяемых ступеней, хотя бы толь ко у неабруптивных гласных, как в гессенском говоре Дармштад [66, с. 166-171]:

Неширокие узкие	i	u	ī	ū
Неширокие неузкие	e	o	ē	ō
Широкие узкие	ē	q	ē	q
Широкие неузкие	-	-	ā	ai au

Узкие неабруптивные гласные восходят к средневерхненемец ким расширяющимся дифтонгам: /ī/ < /ie/, /üe/; /ū/ < /uo/, о части также к старым кратким, подвергшимся удлинению, т.е. ут тившим абруптивность (līvār "lieber", brīdār "Brüder", šbīlā "spielen", dīr "Tür", dūn "tun", blūd "Blut", kī

el "Kugel"). Открытое /ē/ соответствует только ср.-верх-
ненем. /ē/, ставшему неабруптивными (lēvə "leben", drēdā
treten", vēg "Weg"); все прочие разновидности /e/ и /ō/
оппали в закрытом /ē/ (sēl "Seele", bēs "böse", hēvə
heben", ēl "Öl", šbēd "spät" и т.д.). В заднем ряду /ō/
отражает ср.-верхненем. /ō/, /o/, в отдельных случаях - /ā/ (dōd
"Tod", ōvə "Ofen", blōsə "blasen", ōvand "Abend");
открытое /ō/ - частично также старое долгое /ā/ и, кроме того,
а, отошедшее к неабруптивным (frōx "Frage", šbrōx
Sprache", glōs "Glas", sōxə "sagen"). Широкое /ā/ -
результат монофтонгизации ср.-верхненем. дифтонгов /ei/ и /ou/,
имевших, таким образом, иное развитие, чем, например, в говоре
лейпцига (vās "er weiß", blās "bleich", āx "Auge",
āfə "laufen", frād "Freude"). Происхождение дифтонгов в
ояснениях не нуждается (ais "Eis", haisər "Häuser",
ai "Heu", daids "deutsch", aus, saufə и пр.).

Вокалические подсистемы только с расширяющимися дифтонгами
стречаются реже. Одним из примеров может служить вокализм го-
родского говора Вены и говоров Нижней Австрии [54, с. 15-17]:

i	u	ī	ū	ia	ua
e	o	ē	ō	ea	oa
ɐ	ɔ	ē̄	ō̄		
	a	ā	ā		

Комбинаторика кинакем для неабруптивных гласных приводится в
табл. 8.

Состав фонем в основном совпадает с общебаварским и в дета-
лях рассматривается ниже (см. с. 43-44). Отметим лишь судьбу
ужающихся дифтонгов /ai/ и /au/: возникнув на базе старых
олтих /i/ и /u/ первоначально именно в баварском диалекте, он
атем вновь подвергаются монофтонгизации: /ai/ > /ā/, /au/ > /ā/
ās "Eis", hās "Haus") (см. [11, с. 202; 13, с. 289]).

Тип 2. Вокалические подсистемы с двумя тембровыми оп-
озициями и одной парой кинакем растворного скольжения целесо-
образно также разбить на два подтипа в зависимости от направле-
ния скользящей артикуляции. Тот и другой представлены преимуще-
ственно в нижненемецком ареале. Одним из немногих верхненемец-
ких примеров может служить вокализм рипуарского говора Кельна
64, с. 38-39]:

i	ū	u	ī	ū	ū	
e	ō	o	ē	ō	ō	ei
ɐ	ɔ	ɔ	ē̄	ō̄	ō̄	öü
	a		ā	ā		ou

фрагмент матрицы для неабруптивных гласных приводится в табл. 9.

Редкое богатство монофтонгов - вдвое больше, чем в говоре

Таблица 8

Оппозиция	$\bar{a}$	$\bar{a}$	$\bar{i}$	$\bar{u}$	$\bar{e}$	$\bar{o}$	$\bar{e}$	$\bar{q}$	ia	ua	ea
Широкий раствор	+	+	-	-	-	-	+	+	-	-	-
Узкий раствор	-	-	+	+	-	-	+	+	+	+	-
Расширение	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	+
Задний ряд	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-

Таблица 9

Оппозиция	$\bar{a}$	$\bar{i}$	$\bar{u}$	$\bar{u}$	$\bar{e}$	$\bar{o}$	$\bar{o}$	$\bar{e}$	$\bar{q}$	$\bar{q}$	ei	$\bar{o}u$	oi
Широкий раствор	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	-	-	-
Узкий раствор	-	+	+	+	-	-	-	+	+	+	-	-	-
Сужение	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	+
Задний ряд	0	-	-	+	-	-	+	-	-	+	-	-	+
Лабиялизация	0	-	+	+	-	+	+	-	+	+	-	+	+

Берлина — обусловлено помимо наличия трех тембровых классов развертыванием четырех ступеней раствора вследствие перекрестного взаимодействия целого ряда процессов, главными из которых были:

а) монофтонгизация средневерхненемецких дифтонгов, сопровождавшаяся их расширением: /ie/ > /ē/ (lēf "lieb", flējə "fliegen"), /ei/ > /ē/ (hēs "heiß", brēt "breit"), /ou/ > /ō/ ("Augen", bōm "Baum"), /uo/ > /ō/ (jōt "gut", brōdər "Bruder"), /üe/ > /ō/ (zōs "süß", fōs "Füße"), /öu/ > /ō/ (bōm "Bäume", drōm "Träume");

б) совпадение всех старых гласных среднего раствора в открытых /e/ (zək "Säcke", špek "Speck", rēdə "reden"), /q/ (kq̄p "Kopf", štgk "Stock", bq̄gə "Bogen"), /q̄/ (kq̄p "Köpfe", štgk "Stöcke");

в) расширение узких абруптивных /i/ > /e/ (tret "Tritt", "ist"), /u/ > /o/ (los "Lust", dom "dumm"), /ü/ > /ō/ (hūt "Hütte", fōlə "füllen");

г) частичное сужение неабруптивных /ē/ > /ī/ (zīt "sä", krīt "kräht"), /ō/ > /ū/ (flū "Floh"), /ō/ > /ū/ (flū "Flöh", /ā/ > /q̄/ (rqt "Rat", štgk "Stahl") при частичном сохранении узких неабруптивных /ī/ (īs "Eis"), /ū/ (hūs "Haus"), /ū/ (hūzər "Häuser") [11, с. 216-232].

В сочетании с рипуарскими особенностями перераспределения гласных между абруптивными и неабруптивными и с некоторыми специфическими явлениями в консонантизме все это заметно сказывается на этимологических связях многих слов: mqs "Most", mqs "Maß" — mōs "Moos" — mūs "Maus"; rqt "Rat" — rōt "Rute" — rūt "rot"; lēt "Schlamm" — lēt "lädt" — lē "Lied" — līt "ließ"; štgk "Stahl" — štgk "Stuhl"; rqt

"Rock" - rok "Ruck"; štōk "Stöcke" - štōk "Stück";
 lōs "Flüge" - flūs "fliegt"; fōs "Fuß" - fūs "Faust" -
 fūs "Fuchs"; fōs "Füße" - fūs "Fäuste" - fūs "Füchse" и
 т.п. [64, с. 38-42]. Несмотря на относительно малую функциональ-
 ную нагрузку, противопоставление нешироких узких /i/, /ü/, /u/
 неузким /ē/, /ō/, /o/ все же фонематично [Там же, с. 42-43].

Не подлежит сомнению и фонематический статус дифтонгов /ei/,
 ou/, /öü/, восходящих соответственно к неабруптивным узким /ī/,
 ū/, /ū/, хотя эти последние подвергаются дифтонгизации преиму-
 щественно в абсолютном исходе слова и в зиянии (frei "frei",
 šreia "schreien", zou "Sau", boua "bauen", zōū
 "Säue", trōū "treu") [11, с. 203] и лишь спорадически также
 в других положениях (zougə "saugen", zourə "sauere")
 [64, с. 47]. Кроме того, к ним примыкают рефлексы зап.-герм.
 ai и auu (ei "Ei", doua "tauen", houa "hauen" и др.)
 [11, с. 222].

На тех же шести оппозициях строится типично нижненемецкая
 вокалическая подсистема северосаксонского говора Хайде (Дитмар-
 шен, Западная Голштиния) [63, с. 30-38]:

i	ü	u	ī	ū	ū			
e	ö	o	ē	ō	ō	ei	öü	ou
	a			ā		ai		au

Матрица для неабруптивных гласных этого говора дается в
 табл. 10.

При внешнем сходстве с рипуарскими дифтонги среднего раст-
 вора в северосаксонском резко отличаются от них этимологически.
 Дифтонг /ei/ развивается из неабруптивного /ē/ любого происхож-
 дения (breif "Brief", speigl "Spiegel", šeipr "Schäfer",
 keis "Käse", bein "Bein", deil "Teil", hei "er", leit
 "ließ"), а также из сочетания /e/ + /o/, отделившегося от /iu/
 (leif "lieb", dein "dienen", fleic, "Fliege"); дифтонг /ou/
 из неабруптивного /ō/ независимо от его происхождения (klouk
 "klug", bouk "Buch", kou "Kuh", boum "Baum", oux
 "Auge", loupm "laufen"), дифтонг /öü/ - его закономерный
 умлаут (klöükr "klüger", böükr "Bücher", köü "Kühe",
 böüm "Bäume", nöüdi "nötig", löüm "glauben"). Широ-
 кие дифтонги /ai/ и /au/ возникли главным образом в результате
 стяжения некоторых фонемных сочетаний (gais "gehst", zain
 "säen", tain "zehn", hau "Heu", haun "hauen", bena-
 ut "beklommen", gau "schnell"). Кроме того, первый из
 них в ряде случаев представляет собой умлаут от /e/₂ < /ai/ (gail
 "üppig", rain "rein", hailou "Heide" в отличие от ein
 "eigen", greip "griff" и т.п.). Место неабруптивных, подверг-
 шихся дифтонгизации, заняли новые монофтонги /ē/ < /e/ (ētn
 "essen", pēpr "Pfeffer", gēl "gelb") и /ē/ < /i/ (nēŋ
 "neun", zēkr "sicher", zēp "Sieb"); /ō/ < /a/ (vōtr

Таблица 10

Оппозиция	$\bar{a}$	$\bar{i}$	$\bar{u}$	$\bar{u}$	$\bar{e}$	$\bar{o}$	$\bar{o}$	ai	au	ei	öü	ou
Широкий раствор	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-
Узкий раствор	-	+	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-
Сужение	-	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+
Задний ряд	0	-	-	+	-	-	+	-	+	-	-	+
Лабialisация	0	-	+	+	-	+	+	-	+	-	+	+

Таблица 11

Оппозиция	a	i	ü	u	e	ö	o	$\bar{i}$	$\bar{u}$	$\bar{u}$	$\bar{e}$	$\bar{o}$	$\bar{o}$	$\bar{a}$	$\bar{a}$	ai	au	öü
Абруптивность	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Широкий раствор	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+
Узкий раствор	-	+	+	+	-	-	-	+	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-
Сужение	0	0	0	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	+
Задний ряд	0	-	-	+	-	-	+	-	+	-	-	+	-	+	-	+	+	-
Лабialisация	0	-	+	+	-	+	+	-	+	+	-	+	+	-	+	-	+	+

"Wasser", mōkn "machen", hōgl "Hagel") и /ō/ < /ā/ (šōp "Schaf", mōn "Mond", blōzn "blasen"); место последнего, в свою очередь, заняли /o/ или /u/ испытывавшие расщепление и утратившие абруптивность (knākñ "Knochen", āmp "Ofen", kāl "Kohle", fāgl "Vogel", vān "wohnen", kām "kommen"). Узкие /ī/, /ū/, /ū/ и все абруптивные сохраняют свое качество.

Несколько иная внутрифонемная сочетаемость тех же кинакем обнаруживается в подсистеме гласных мекленбургского говора г. Штавенхаген (округ Нойбранденбург, ГДР) [63, с. 30-38; 11, с. 244-245]:

i	ü	u	$\bar{i}$	$\bar{u}$	$\bar{u}$			
e	ö	o	$\bar{e}$	$\bar{o}$	$\bar{o}$		öü	
a			$\bar{a}$	$\bar{a}$		ai		au

В матричном представлении она дается в табл. 11. В широком /ā/ совпали утратившие абруптивность неогубленные гласные переднего ряда и умлаут от /a/ (zākñ "Sicher", āzl "Esel", glās "Gläser"). Единственный источник закрытого /ē/ - ранний умлаут от /ā/ (nēc "Nähe"), в то время как прежде не абруптивное /ê/ любого происхождения дает дифтонг /ai/ (hai "e", braif "Brief", brait "breit", rain "rein", laif "lieb", dainst "Dienst"). Аналогичным образом в широком гласном заднего ряда /ā/ совпали исконно неабруптивное /ā/ (šāp "Schaf", mān "Mond") и утратившие абруптивность /a/, /o/ /u/ (vātr "Wasser", kāl "Kohle", fāgl "Vogel"); закрыто

/ō/ восходит к /ô/₂ < зап.-герм. /a/ + /u/ (drōm "Traum", grōt "groß"). Наоборот, старое зап.-герм. /ô/₁ превращается в дифтонг /au/ (blaum "Blume", bauk "Buch", haun "Huhn"), который чередуется с дифтонгом /öü/ по умлауту (böükr "Bücher", höünr "Hühner").

Разные фонемы представлены в словах pāpr "Pfeffer" - šēpr "Schäfer", ślāç "Schläge" - lēç "mager, schlimm"; nās "Nase" - kēs "Käse", vī gām "wir geben" - vī gēm "wir gaben", ik āt "ich esse" - ik ēt "ich aß" и т.п.; māk "mache" - rōk "Rauch", nām "nahm" - rōm "Rahm", śrāt "schräg" - grōt "groß", tāx "zäh" - ōx "Auge", āpm "offen" - lōpm "laufen", bām "oben" - bōm "Baum" и т.д. Что касается различия по раствору между лабиализованными /ō/ и /ö/, то, несмотря на его регулярное отражение в описании Х. Гримме и наличие минимальных пар вроде öi "Aale" - öi "Öl", фонематическая значимость данного различия вызывает сомнение по типологическим соображениям, а также потому, что сам автор характеризует оба звука как "довольно открытые" [63, с. 38]. В любом случае этот момент не затрагивает парадигматику никак.

В качестве примера подсистемы с оппозицией растворного расширения можно привести вокализм бранденбургского говора д. Хекельберг (прибл. 25 км северо-восточнее Берлина) [88, с. 13-19]:

i	ü	u	ī	ū	ū	iə	üə	uə
e	ö	o	ē	ō	ō	ea	öa	oa
ä		a	ā	ā	ā			

Матрица неабруптивных фонем приводится в табл. 12.

Следует сказать, что в описании этого говора наряду с расширяющимися отмечены также и сужающиеся дифтонги, прежде всего [ei] и [au]. Однако при этом в подавляющем большинстве случаев речь идет лишь об особой реализации неабруптивных /ē/ и /ō/ в абсолютном исходе слова, т.е. о комбинаторно обусловленных аллофонах этих монофтонгов (zei "See", šnei "Schnee", štrau "Stroh", rau "roh" и т.п.) [88, с. 16, 17].

Кроме этой дифтонгизации в зиянии имеется еще несколько единичных примеров: слово hauen, в котором [au] восходит к зап.-герм. auu; два слова с дифтонгом [ai]: ai "Ei", отражающее зап.-герм. aii, и zaiger "Uhr" - явно верхненемецкое заимствование; наконец, четыре слова с дифтонгом [öü]: höü "Heu", štröüzl "Streu", štröüən "streuen", fröüən "freuen" [Там же, с. 18-19]. Включать в вокалическую подсистему три или четыре дифтонга, представленные в шести-семи разрозненных словах, было бы крайним педантизмом; нужно либо признать названные сочетания бифонемным, либо отнести перечисленные слова к периферийным неосвоенным заимствованиям, каких немало в любом диалекте. Состав неустойчивых гласных данного говора ограничивается, следовательно, указанными шестью неширокими расширяющимися дифтонгами - тремя узкими и тремя неузкими.

Как известно, бранденбургский - колониальный диалект, сло-

Таблица 12

Оппозиция	ā	ā	ī	ū	ū	ē	ō	ō	iə	üə	uə	ea	ōa	oa
Широкий раствор	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Узкий раствор	-	-	+	+	+	-	-	-	+	+	+	-	-	-
Расширение	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	+
Задний ряд	-	+	-	-	+	-	-	+	-	-	+	-	-	+
Лабialisация	-	-	-	+	+	-	+	+	-	+	+	-	+	+

жившийся при непосредственном участии и последующем постоянно возрастающем влиянии верхненемецкого [11, с. 41, 245]. Прямым продолжением соответствующих средневерхненемецких являются дифтонги узкого раствора (kien "Kien", liēf "lieb", bruedər "Bruder", huēt "Hut", jrüən "grün", müədə "müde") [88, с. 18]. Дифтонги среднего раствора восходят к бывшим кратким (абруптивным) гласным, подвергшимся удлинению (т.е. утратившим абруптивность) в открытом слове и некоторых других положениях: /ea/ < /i/, /e/ и умлаут от /a/ (vəazə "Wiese", eatn "essen", beātər "besser"), /qa/ < /o/, /a/, к которым примыкает и /ā/ (Jebraqn "gebrochen", vqatər "Wasser", blqazn "blasen"); /ōa/ < /ō/ (bōan "Boden", šlōatər "Schlüssel") [Там же, с. 14-16].

Узкие неабруптивные монофтонги сохраняются по нижненемецкому образцу (is "Eis", rīpə "reif", brūn "braun", mūl "Maul", hūzər "Häuser", lūdə "Leute", tūc "Zeug") [88, с. 17]. При формировании прочих большую роль играло стяжение разнообразных фонемных групп. Так, /ē/ отражает не только ранний умлаут от /ā/ (kēzə "Käse", lēc "niedrig") и /e/₂ < зап.-герм. /ai/ (bēnə "Beine", flēs "Fleisch"), но и стяженное средневерхненемецкое сочетание - iege (flēn "fliegen", špēl "Spiegel"); /ō/ восходит не только к /ō/₂ < зап.-герм. /au/ (bōm "Baum", ōk "auch"), но и к ср.-верхненем. -ouge, -uoge, -uove (ōn "Augen", plōx "Pflug", hōn "Hufe"); точно так же /ō/ - не только умлаут от /ō/ (bōme, "Bäume"), но и результат стяжения групп üege, üeve (plōn "pflügen", ōver "Ufer", farbrōn "verbrühen"). Источником /ā/ были поздний умлаут от /ā/ (māən "mähen", vārə "wäre"), а также сочетания ege, öge (ādə "Egge" < egede, brān "Gehirn" < bregen, trā "Tröge"). Исключительно результатом стяжения является /ā/ (старое /ā/ дало дифтонг /oa/ (см. выше) hāl "Hagel", vān "Wagen", snāl "Schnabel", fāl "Vogel", jeślān "geflogen", bakān "Backofen", frān "fragen", zunānt "Sonnenabend" и т.д. [Там же, с. 15-18].

Перечисленных примеров достаточно для иллюстрации комбинаторики кинакем в вокалических подсистемах названного типа.

Тип 3. Сочетание двух оппозиций растворного скольжения с противоположной направленностью при одной локальной оппозиции встречается почти исключительно в верхненемецких диалектах, в большей части которых после делабиализации умлаута сохраняются

Таблица 13

Оппозиция	ā	ǣ	ē	ō	ē	ō	ī	ū	ai	au	ea	qa	ia	ua
Широкий раз- вор	+	+	+	+	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-
Узкий развор	-	-	+	+	-	-	+	+	-	-	-	-	+	+
Сужение	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-
Расширение	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+
Лабиализация	-	+	-	+	+	+	-	+	-	+	-	+	-	+

лишь два тембровых класса. Сюда относятся прежде всего баварские говоры. Таков, в частности, вокализм среднебаварского говора Мюнхена и его окрестностей [54, с. 14-20; 68, с. 24; 74, с. 11-21]:

i	u	ī	ū	ia	ua
e	o	ē	ō	ea	qa
ē	q	ē	ō		
a	a	ā	ā	ai	au

Матрица для неабруптивных гласных дается в табл. 13. В качестве единственной тембровой здесь выступает оппозиция лабиализации [89, с. 89-90]. В составе абруптивных и неабруптивных монофтонгов максимально широкого раствора ее кинаемы противопоставляют "темные" /ā/ , /ǣ/ "светлым" /a/ , /ā/. Первое восходит к ср.-верхненем. /a/ , другое - к "обратному" умлауту от него [11, с. 201, 226, 228]: bān "bader", brān "braten", grām "graben", sān "sagen", но drān "drehen", nān "nähen", san "säen", fān "Faden" - fādā "Fädchen", fāna

Fahne - fāndl "Fähnchen", dāg "Tag" - dāg "Tage" (< Tāge); flāsn "Flasche" - flāsl "Fläschchen", i vār "ich war" - i vār "ich wäre" и т.д. Источником неабруптивного /ā/ послужил также ср.-верхненем. дифтонг /ou/, в основном перед губными согласными (bām "Baum", glām "glauben", i kām "ich kaufe"), а иногда и перед другими (ā "auch", но auŋ "Augen", rauha "rauchen") [Там же, с. 221]. Первичный умлаут и старое зап.-герм. /ē/ дают как закрытые /e/, /ē/, так и открытые /e/, /ē/ (hend "Hände", vend "Wände", esn "essen", lēsn "lesen", gēm "geben", nēm "nehmen", gēsđ "Gäste", bēdn "beten", seŋ "sehen", lēga "lecken" и т.д.; ср. [Там же, с. 228-229]). К ним примыкают делабиализованные /ō/, /ō/ (bēs "böse", šē "schör", hean "hören", šdean "stören" и т.д.).

Происхождение сужающихся дифтонгов не нуждается в поясне-

ниях: /au/ < /u/ (haus); /ai/ < /ü/, /i/ (haisa "Häuser", laid "Leute", dsaid "Zeit"). Узкие расширяющиеся дифтонги соответствуют средневерхненемецким: /ua/ < /uo/ (fuas "Fuß", huad "Hut"); /ia/ < /üe/, /ie/ (fias "Füße", hiad "Hüte", briaf "Brief", liab "lieb"). Дифтонг /oa/ является отражением ср.-верхненем. /ei/ (hoam "heim", roasn "reisen"; i voas "ich weiß", broad "breit", gloa "klein", šdoa "Stein"). С ним чередуется дифтонг /ea/ (breada "breiter", gleana "kleine", šdeana "Steine"), который отчасти имеет также и иное происхождение (eana "ihnen", fadeana "verdienen", greamen "krümeln", neamd "niemand" и проч.). Многочисленные сочетания с вокализованными плавными согласными (fēid "Feld", dsāin "zahlen", geam "gern", boa "paar", foi "voll", fui "viel" и т.п. [74, с. 13]), разумеется, к дифтонгам не относятся.

Известны вокалические подсистемы с четырьмя сужающимися и четырьмя расширяющимися дифтонгами, как в говоре г. Ойрасбург (к югу от Мюнхена) [54, с. 15-17]:

i	u	ī	ū	ia	ua
e	o	ē	ō	ea	oa
ɐ	ɔ	ē̄	ō̄	ei	ou
a	ā	ā	ā	ai	au

Столько же дифтонгов в австрийском говоре Пинцгау (юго-западнее Зальцбурга); [Там же] и в некоторых других.

Отметим еще раз, что парадигматическое тождество или подобие подсистемы гласных может сопровождаться взаимным несоответствием отдельных фонем в плане их происхождения. Например, типологически весьма сходен с мюнхенским вокализмом одного из фогтландских (в основе восточнофранкских) говоров на юге ГДР [77, с. 29-63, 115]:

i	u	ī	ū	iə	uə
e	o	ē	ō	ea	oa
ɐ	ɔ	ē̄	ō̄		
a		ā		ai	au

Единственное отличие заключается в характере тембровой оппозиции - в фогтландском это оппозиция заднего ряда, причем максимально широкие монофтонги не имеют в своем составе соответствующих кинакем. В обоих говорах представлены фонологически совершенно идентичные дифтонги, из которых сужающиеся соответствуют друг другу и этимологически: /au/ < /u/ (maus); /ai/ < /ü/, /iu/, /ī/ (mais "Mäuse", nai "neu", dai "dein"). Иначе обстоит дело с расширяющимися дифтонгами. Узкие восходят к гласным среднего раствора, необрутившим изначально либо утратившим

абруптивность, т.е. /ue/ < /ō/, /o/ (bruəd "Brot", fruəs "Frosch", fuəxl "Vogel", luəs "los"); /iə/ < /ē/, /ō/, /ö/ (šniə "Schnee", viə "weh", šia "schön", biəs "böse", hiəl "Höhle", iəl "Öl", fiəxl "Vögel" и т.д.). Дифтонг /oa/-отражение ср.-верхненем. /a/ (dsoam "zahn", noamə "Name"); /ea/ - умлаут от него (dseamə "zähmen", neama "Namen"). В отличие от баварского в фортландском говоре старые дифтонги подвергаются стяжению (di:f "tief", dūx "Tuch", di:xl "Tüchlein", glā "klein", šdā "Stein", rās "Reise", āxŋ "Augen", bām "Baum", frā "Frau" и т.п.). Если в баварском gruas = "Gruß", grias = "Grüße", то в фортландском gruas = "groß", grias = "Größe".

Из нижненемецких диалектов к этому типу относится один из очень своеобразных островных говоров, распространенный в Алтайском крае и других местах Сибири и Средней Азии. Его вокалическая подсистема выглядит так:

i	u	ī	ū	ea	oa
ä	o	ē	ō	ei	ou
-		ā		āi	āu

Положительная кинакема абруптивности не сочетается с кинакемами широкого и неширокого раствора; спонтанная палатализация /ū/ > /ü/ свидетельствует о релевантности лабиализации, а не ряда (табл. 14).

Инвентарь гласных фонем сложился в результате ряда изменений средненижненемецкого вокализма: /i/ < /i/, /ü/ в определенных положениях (vint "Wind", dit "dick", trid "zurück"); /ä/ < /e/, /i/, /ü/ (hän "Hände", bāta "bitter", T'rät "Krücke"); /u/ < /u/, хотя и не во всех случаях (jun:k "jung", šult "Schuld"); /q/ < /o/, /u/, /a/ при определенных условиях (vqlt "Wolke", kqrf "Korb", krom "krumm", lqst "Lust", kqlt "kalt", zqlt "Salz").

Из узких неабруптивных /ī/ является прямым продолжением ср.-нижненем. /ī/ (īs "Eis", vīf "Weib"); с ним совпало /ū/, подвергшееся делабиализации (tīn "Zäune", hīza "Häuser"), в то время как /ü/ претерпело палатализацию и в речи большинства носителей говора реализуется в виде /ū/ (tūn "Zaun", hūs "Haus", fūl "faul"). Гласный /ē/ имеет своим источником ср.-нижненем. /ē/ перед палатальными /j/ и /t/ (spējəl "Spiegel", ejən "eigen", ēt "Eiche", vēt "weich"), а также утратившее абруптивность /ē/ в большинстве позиций (bēta "beser", ēzəl "Esel", rēdē "redet" и отчасти /ō/ и /ü/ (hēv "Höfe", šlēda "Schlösser", šlētəl "Schlüssel"). Источниками /ō/ были ср.-нижненем. /ō/ перед заднеязычными (rōk "Rauch", plōx "Pflug", oγ "Auge"); /o/ в исконно открытом слове (ōp "auf, offen", ōvə "Ofen", zōl "Sohle"); /a/ также в первоначально открытом слове пе-

Таблица 14

Оппозиция	i	u	ä	ɔ	ā	ī	ū	ē	ō	āi	āu	ei	ou	ea	oa
Абруптив- ность	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Широкий раствор	0	0	0	0	+	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-
Узкий раст- вор	+	+	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-
Сужение	0	0	0	0	-	-	-	-	-	+	+	+	+	-	-
Расширение	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+
Лабialisация	-	+	-	+	0	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+

ред любыми согласными, кроме заднеязычных (ōp "Affe", kōta "Kater", nōmē "Name"), и неабруптивное /ā/ (ōvənt "Abend", rōt "Rat", šōf "Schaf"). Место последнего в системе заняли /a/, утратившее абруптивность перед заднеязычными согласными (āxt "acht", dāk "Dach", lāŋk "lang"), умлаут от него (bād "Bett", rānē "rennen", jāst "Gäste", t'ālva "Kälb-ber"), рефлексы зап.-герм. /ē/ в первоначально закрытом слове (lāda "Leder", vāda "Wetter", vāç "Weg") и совпавшего с ним умлаута от /o/ в том же положении (bāt "Böcke", rāt "Röcke", štāt "Stöcke", t'āp "Köpfe") и др.

Дифтонг /au/ восходит главным образом к утратившему абруптивность широкому гласному /a/ (auß "Asche", daut "das", gaust "Gast", haund "Hand", maun "Mann" и т.п.). Высокая регулярность перехода /a/ > /au/, практически не знающего исключений и не получившего компенсации, обусловила сохранение в классе абруптивных лишь двух ступеней раствора. Столь же регулярно развитие дифтонга /āi/ из /ē/, кроме отмеченной выше позиции перед палатальными (špäina "Späne", t'äiz "Käse", bräif "Brief", läif "lieb", t'läit "Kleid", dāil "Teil", šnāi "Schnee", dāine "dienen", dāip "tief" и т.д.). Сужающиеся дифтонги среднего раствора не обнаруживают параллелизма в своем происхождении: /ou/ является отражением /ō/ перед любыми согласными, кроме заднеязычных (boum "Baum", fout "Fuß", koul "Kohl"); /ei/ имеет разные источники (jeit "geht", šteit "steht", šleit "schlägt", neie "näher"), одним из которых были многочисленные верхненемецкие заимствования, органически вошедшие в состав диалектных форм (jeist "Geist", tseitunġ "Zeitung"; mei "Mai", jəheim "geheim" и др.).

Расширяющийся дифтонг /ea/ развивается из /e/ перед палатальными согласными (meat's "Mädchen", neajəl "Nägel", breat's "brechen", reajən "Regen", leaç "niedrig"), частично также из /u/ по умлауту в том же положении (beajəl "Bügel", feajəl "Vögel"), дифтонг /oa/ — из утративших абруптивность /a/ и /o/ перед заднеязычными (noajəl "Nagel",

Таблица 15

Оппозиция	ā	ǣ	ī	ū	ū	ō	ō	ai	au	ei	iə	üə	uə
Широкий растров	+	+	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-
Узкий растров	-	-	+	+	+	-	-	-	-	-	+	+	+
Сужение	-	-	-	-	-	-	-	+	+	+	-	-	-
Расширение	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	+
Задний ряд	-	+	-	-	+	-	+	-	+	-	-	-	+
Лабиализация	-	+	-	+	+	+	+	-	+	-	-	+	+

kroaʏə "Kragen", moakə "machen", jəfloaʏə "geflogen",
jəboʏə "gebogen", knoakə "Knochen").

Как видим, в формировании вокализма этого говора большую роль сыграла фонологизация комбинаторных аллофонов.

Тип. 4. Этот тип объединяет подсистемы гласных, строящиеся на семи оппозициях, в том числе на двух тембровых и двух растровного скольжения. Примером может служить вокализм вестфальского говора с. Остбеверн (северо-восточнее Мюнстера) в том виде, как он предстает из традиционного сравнительно-исторического описания [63, с. 30-38] с сохранением транскрипции автора и с учетом его поправок [Там же, с. 166]:

i	ü	u	ī	ū	ū	iə	üə	uə
e	ö	o	-	ō	ō	ei	-	-
ɐ		a	ā	q̄		ai		au

Абруптивные монофтонги широкого раствора противопоставлены по ряду; неабруптивные — по ряду и огубленности; отсутствие неабруптивного /ē/ компенсируется сужающимся дифтонгом. Комбинаторика кинакем в составе неабруптивных гласных дается в табл. 15.

Абруптивные /e/ и /ɐ/ различаются соответственно как первичный и вторичный умлаут (mes "Messer", menskə "Mensch", vɛs "wächst", hɛniç "handlich"). Из других широких монофтонгов /ā/ является отражением старого /a/ в открытом слоге (mākŋ "machen", vātr "Wasser"), гласный /ǣ/ — отражением старого /ā/ (blǣzn "blasen", sxǣp "Schaf"). Неширокое /ō/ соответствует западно-германскому (blōmə "Blume", bōk "Buch").

Дифтонг /ei/ — рефлекс зап.-герм. /ai/ (bein "Bein", deil "Teil", ɕreip "griff"), дифтонг /au/ — соответствие зап.-герм. /au/ (xraut "groß", laupm "laufen", baum "Baum"), дифтонг /ai/ — умлаут от него (naidiç "nötig", laibm "glauben", baimə "Bäume") и, кроме того, отражение неабруптивного /ē/ различного происхождения (sxaipr "Schäfer", kaizə "Käse", vaiθə "Weizen", tain "zehn", laif "lieb", spaijl "Spiegel" и т.п.).

Все расширяющиеся дифтонги в конечном счете восходят к бывшим абруптивным: /iə/ развивается из /e/ (iətn "essen", piəpr "Pfeffer", niəzə "Nase", kiətl "Kessel") и /i/ (siəkr "sicher", siəft "Sieb"), /uə/ - из /o/ и /u/ (uəbm "Ofen", kuələ "Kohle" fuəʒl "Vogel", kuəmə "kommen"), в дифтонге /üə/ совпали /ö/ и /ü/ (hüəvə "Höfe", nüətə "Nüsse").

Из верхненемецких диалектов к этому типу относятся некоторые швейцарские, например говор Берна [66, с. 88-93], вокализм которого при отвлечении от явных позиционных вариантов некоторых фонем выглядит следующим образом:

i	ü	u	i	ü	i	iə	üə	uə
e	ö	o	e	ö	e	ei	öi	ou
ə		ə	ə		ə			
	a			a				

Крайним консерватизмом верхнеалеманнского объясняется практически полное соответствие всех дифтонгов исходным средневерхненемецким (bšliəssə "beschließen", xöiffər "Käufer", xouffə "kaufen", meinə "meinen", füəss "Füße"). Единственное отличие заключается в том, что к сужающимся дифтонгам примкнули также неабруптивные узкие и сочетание /iu/, однако лишь в зиянии (frei, bouə "bauen"; knöi "Knie").

Перечисленные четыре типа охватывают значительное количество вокалических подсистем. Наличие гласных с подвижной артикуляцией, при которой скольжение осуществляется в вертикальной плоскости, т.е. от одного растрора к другому, было яркой отличительной чертой немецкого языка уже на ранних этапах его развития [33, с. 60-61]. Однако наряду с этим во многих диалектах имеются и тембровые дифтонги с изменением артикуляции в горизонтальной плоскости, первоначально немецкому не свойственные. Происхождение их различно, как будет показано ниже. Зачастую в вокализме бывает представлен только один такой дифтонг, например /oi/ и если бы речь шла об одном диалекте, его можно было бы трактовать как бифонемное сочетание или рассматривать как элемент, слабо интегрированный в систему, находящийся на ее периферии и т.п. Но для достижения максимальной обобщенности описания целесообразно признать особую дополнительную оппозицию тембрового скольжения, относительно независимую от остальных и свободно сочетающуюся с любым из четырех основных парадигматических типов. Соответствующие кинаемы, естественно, могут входить только в состав неабруптивных гласных.

Примерами парадигмы первого типа, расширенной за счет оппозиции тембрового скольжения, являются вокалические подсистемы тех верхненемецких говоров, где делябиализация затронула только передние монофтонги (/ü/ > /i/, /ö/ > /e/), но не дифтонг /oi/, входящий к /ü/ либо /iu/ (lois "Läuse", noi "neu"), наря-

ду с которым имеются еще и обычные растворные дифтонги [53, с. 72-77]:

i	u	ī	ū		
e	o	ē	ō	oi	
ę	ǫ	ē̇	ō̇		
a		ā		ai	au

В дифтонге /oi/ объединяются кинакемы неабруптивности, неширокого и неузкого раствора, заднего ряда и тембрового скольжения, т.е. скольжения к переднему ряду. Некоторое сужение раствора при этом — только побочный момент, обусловленный особенностями субстантной реализации такого сочетания кинакем [27, с. 33; 30, с. 79] и сам по себе лишенный фонологической значимости. В тех случаях, когда именно он становится релевантным, дифтонг утрачивает положительную кинакему заднего ряда и (или) кинакему лабиализации и из тембрового становится растворным, что фонетически описывается как его расширение, сопровождаемое делабиализацией: /oi/ > /ai/ (hoisər > haisər "Häuser"). В немецких диалектах совмещение в одной фонеме положительных кинакем растворного и тембрового скольжения, по-видимому, невозможно; так называемые "центральные" дифтонги требуют отдельного рассмотрения (см. ниже).

Так же легко дополнительная оппозиция тембрового скольжения сочетается с парадигмой типа 2, для иллюстрации чего достаточно примера северонидерландского говора Ольденбурга [11, с. 239-240, 246-248].

i	ü	u	ī	ū	ū		
e	ö	o	ē	ō	ō	oi	
a			ā	ȳ	ā	ai	au

Комбинаторика кинакем в составе неабруптивных гласных показана в табл. 16. Дифтонги являются отражением западногерманских бифонемных сочетаний (zaiən "säen", naiən "nähen", zail "Segel", zaizə "Sense", hauən "hauen", šauən "scha-uen", grau, blau, bloiən "blühen", moiən "mähen", fro-ida "Freude", hoi "Heu" и т.п.). В остальном дифтонгизация в этом говоре совершенно отсутствует. Узкие неабруптивные со-храняют свой характер, как почти повсеместно в нижненемецком (tīt "Zeit", hūs "Haus", fūr "Feuer"). В закрытых /ē/, /ō/, /ō̇/ совпали соответствующие старые долгие независимо от их про-исхождения (kēs "Käse", brēt "breit", šnē "Schnee", grēp "griff", klēn "klein", dēp "tief", fōt "Fuß", grōt "groß", lōf "Laub", zōt "süß", bōme "Bäume", kōpm "kaufen" и т.д.). В противоположность этому в широких моно-фтонгах отражаются исконно краткие, впоследствии отошедшие к неабруптивным с общим сохранением тембра: /ā/ < /ē/, /ę/, /i/

Таблица 16

Оппозиция	$\bar{i}$	$\bar{u}$	$\bar{u}$	$\bar{e}$	$\bar{o}$	$\bar{o}$	$\bar{a}$	$\bar{q}$	$\bar{a}$	ai	au	oi
Широкий раствор	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-
Узкий раствор	+	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Сужение	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	0
Задний ряд	-	-	+	-	-	+	-	-	+	-	+	+
Лабialisация	-	+	+	-	+	+	-	+	+	-	+	+
Тембровое сколь- жение	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0	+

($\bar{a}tn$ "essen", $p\bar{a}pr$ "Pfeffer", $b\bar{a}tr$ "besser", $\bar{a}zl$ "Esel", $sp\bar{a}ln$ "spielen", $v\bar{a}tn$ "wissen"); $|\bar{a}| < |a|$, $|o|$, $|u|$ ($d\bar{a}l$ "Tal", $t\bar{a}n$ "Zahn", $b\bar{a}gn$ "Bogen", $b\bar{a}bm$ "oben", $f\bar{a}gl$ "Vogel", $v\bar{a}nn$ "wohnen"); $|\bar{o}| < |o|$, $|\bar{u}|$ ($h\bar{o}ve$ "Höfe", $st\bar{o}nn$ "stöhnen", $f\bar{o}gl$ "Vögel", $\bar{q}vl$ "übel").

Попутно можно отметить, что интерпретацию с помощью семи указанных пар кинакем, очевидно, допускает и вокализм немецкого литературного языка.

Расширение парадигматического типа 3 дает дифтонги трех видов — сужающиеся, расширяющиеся и тембровые. Ограничиваясь одним примером, сошлемся хотя бы на подсистему гласных нижнегессенского говора с. Вайденхаузен северо-западнее Марбурга [61, с. 11-21]:

i	u	$\bar{i}$	$\bar{u}$	iə	uə
e	o	$\bar{e}$	$\bar{o}$	ea	oa
	a		$\bar{a}$		oi
				ei	ou
				ai	au

Структура неабруптивных гласных в матричном представлении дается в табл. 17.

Девять дифтонгов, обладающие несомненным фонемным статусом, явились результатом действия ряда процессов, не отличавшихся строгой последовательностью и полнотой охвата. Источниками дифтонга $|iə|$ были $|e|$ в открытом слоге, $|i|$ в закрытом слоге, в отдельных случаях — умлаут от $|\bar{a}|$ ($niəmə$ "nehmen", $liəsə$ "lesen", $biəsə$ "Besen", $giəfd$ "Gift", $fiŋər$ "Finger", $biənə$ "binden", $ʃiəfər$ "Schäfer", $ʃiər$ "Schere", $ʃviər$ "schwer"). Дифтонг $|uə|$ восходит к $|o|$ в открытом слоге либо к ср.-верхненем. $|\bar{a}|$ ($huəsə$ "Hose", $gnuərə$ "Knoten", $uərəm$ "Atem", $bluəsə$ "blasen", $nuəl$ "Nadel" и т.д.). Начало дифтонгу $|ea|$ дало главным образом $|e|$ в закрытом слоге, отчасти также ср.-верхненем. $|ou|$ ($healfə$ "helfen",

Таблица 17

Оппозиция	ā	ī	ū	ē	ō	ai	au	iə	uə	ei	ou	ea	oa	oi
Широкий развор	+	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-
Узкий развор	-	+	+	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-
Сужение	-	-	-	-	-	+	+	-	-	+	+	-	-	0
Расширение	-	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	+	+	0
Задний ряд	0	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	+
Тембровое скольжение	-	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	+

eaṣə "essen", šeab "schief", eax "auch", reax "Rauch" и т.д.). Дифтонг /oa/ - продукт развития /a/ в открытом либо закрытом слоге (groaxe "Kragen", noavəl "Nabel", boare "baden", oas "Achse", voasə "wachsen").

Основной сужающегося дифтонга /ei/ послужили ср.-верхненем. /ie/, /ei/, /öü/ (breib "Brief", meirə "mieten", leib "lieb", geisə "gießen", glei "Klein", bei "Bein", dreim "träumen", dseim "Zäume" и т.п.). Задний дифтонг /ou/ - "обращенное" отражение ср.-верхненем. /uo/ (goud "gut", fous "Fuß", soul "Schule").

Дифтонг /ai/ восходит не только к долготу /ī/ (blaivə "bleiben", baisə "beißen"), но и к умлауту от /a/ перед заднеязычными (daig "Decke", saig "Säcke" и др.), точно так же, как дифтонг /au/ соответствует не только долготу /ū/ (laud, braun), но в отдельных случаях и западногерманскому сочетанию /iu/ (nau "neu", naud "nichts", hau "heute" и т.д.). Однако более обычным отражением этого сочетания является все же тембровый дифтонг /oi/ (doiər "teuer", doivəl "Teufel", droi "treu", loi "Leute", noi "neun", šoiər "Scheune" и т.п.). Кроме того, этот дифтонг возникает как результат перегласовки ср.-верхненем. /ū/ и /uo/ (fois "Füße", šdoil "Stühle", moi "müde", gloiniç "glühend", mois "Mäuse", hoisçə "Häuschen", loire "läuten", hoir "Häute" и др.). Еще одним его источником был умлаут от /o/ перед заднеязычными согласными в закрытом слоге (roig "Röcke", boig "Böcke", šdoig "Stöcke" и т.д.).

Расширение парадигмы четвертого типа до восьми оппозиций дает максимально богатый инвентарь гласных фонем; так, например, в восточнофранкском говоре г. Штадтштайнах севернее Байройта [81, с. 13-65]:

i	ü	u	ī	ū	ū	iə	üə	uo	
e	ö	o	ē	ō	ō	ei	öi	ou	oi
ę		q	ę		q				
	a			ā		ai		au	

Таблица 18

Оппозиция	ā	ī	ū	ū	ē	ō	ō	ē	ō	ia	üe	uo	ai	au	ei	öi	ou	oi
Широкий раствор	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	+	+	-	-	-	-
Узкий раствор	-	+	+	+	-	-	-	+	+	-	+	+	-	-	-	-	-	-
Сужение	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	0
Расшире- ние	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	+	-	-	-	-	-	0
Задний ряд	0	-	-	+	-	-	+	-	+	-	-	+	-	+	-	-	+	+
Лабиили- зация	0	-	+	+	-	+	+	-	+	-	+	+	-	+	-	+	+	+
Тембро- вое скольже- ние	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	+

В табл. 18 приводятся только неабруптивные гласные. Дифтонг /öi/ кажется более естественным считать растворным, а не тембровым.

Все дифтонги в этом говоре нового происхождения, т.е. этимологически не совпадают со средневерхненемецкими. В общих чертах исторические соответствия сводятся к следующим:

/iə/ < /e/, /ē/, хотя и не во всех случаях (iäsl "Esel", riäd "Rede", hiäfm "Hefe", siäl "Seele");

/üə/ < /ö/, /ō/, также не совсем последовательно (üäfm "Ofen", üäl "Öl", būəs "böse", nüädic "nötig");

/uo/ < /o/, /ō/ (buog "Bock", buoŋ "Bogen", fluox "Floh", fruosh "Frosch", huox "hoch", ruod "rot");

Старые расширяющиеся дифтонги подверглись монофтонгизации (lib "lieb", dīna "dienen", grū "grün", drū "trübe", fūs "Fuß", grūx "Krug" и т.д.);

/ei/ < /e/, /ē/ в значительном числе слов (beisn "Besen", breid "Brett", neisd "Nest", reidə "Räder", dreid "Drähte", eif "Eva"). Распределение /iə/ и /ei/ не подчиняется строгим правилам; в некоторых случаях отмечены параллельные формы, например iəwiç / eiwiç "ewig" и т.п. [81, с. 27];

/öi/ < /ö/, /ō/ в ряде слов вместо более регулярного [üə] (de öibə "der obere", föigl "Vögel", höi "Höhe", flöi "Flöhe");

/ou/ < /a/, /ā/ (hous "Hase", ousd "Ast", doux "Dach", bous "Bach", droud "Draht", blousn "Blase" и т.д.);

Средневерхненемецкие дифтонги /ei/ и /ou/ совпали в неабруптивном /ā/ (bräd "breit", fläs "Fleisch", gläd "Kleid", hās "heiß", āx "Auge", bām "Baum", dāb "taub", dāŋ "taugen", frā "Frau" и т.п.);

Дифтонг /öü/ отражается в виде двух фонем – частично /oi/, частично /ai/ (froid "Freude", loing "leugnen", boing "beugen", hai "Heu", šlaifm "Schlaufe" и др.); старое /i/ наряду с обычной верхненемецкой дифтонгизацией (blai "Blei", drai "drei") в ряде случаев в результате спонтанной лабиализации дает /oi/ (bfoifm "Pfeife", groifm "greifen", šoim "Scheibe" и т.д.).

Таким образом, тембровый дифтонг в этом говоре имеет разные источники – отчасти /ī/, отчасти ср.-верхненем. /öü/, однако прежде всего все же умлаут от /ū/ и сочетание /iu/ (goil "Gäule", soi "Säue", mois "Mäuse", groida "Kräuter", ois "euch", loigdn "leuchten", loid "Leute").

* * *

Отдельного внимания заслуживают вокалические подсистемы некоторых нижненемецких говоров, например остфальского в районе Гослар-Зальцгиттер [69, с. 38-159]:

i	u			iə	uə	ui
e	o	ē	ō	ei	ou	oi
	a			ai	au	

или вестфальского говора г. Зост к востоку от Дортмунда [11, с. 239-242, 246]:

i	ü	u				iə	üə	uə	iu	ui
e	ö	o	ē	ō	ō	ea	öa	oa	eo	oe
	a			ā		ai		au		

Соотношение между дифтонгами и неабруптивными монофтонгами в таких подсистемах свидетельствует о том, что одна из оппозиций растворного скольжения заменена здесь новой – оппозицией устойчивости, известной и другим германским языкам – английскому и исландскому [33, с. 54, 109-110]. В названном остфальском говоре положительная кинакема устойчивой артикуляции входит в состав гласных /ē/ и /ō/, положительная кинакема тембрового скольжения – в структуру фонем /ui/ и /oi/, положительная кинакема расширения раствора – в состав /iə/ и /uə/. Четыре сужающихся дифтонга являются неабруптивными гласными, объединяющими в себе отрицательные кинакемы неустойчивой артикуляции, не-расширения по раствору и нескольжения по тембру. Весь вокализм строится на семи оппозициях (табл. 19).

Оставляя в стороне детали, отметим, что неабруптивное устойчивое /ē/ восходит к ср.-нижненем. /ē/ либо /ē/ (bētār "besser", fēma "Fäden", brēkən "brechen", rēn "Regen"); устойчивое /ō/ – к /ā/ или /a/ (fōn "Fahne", grōzən "grasen", qmt "Abend", qdār "Ader"). Источниками расширяющихся

Таблица 19

Оппозиция	a	i	u	e	o	ē	ō	iə	ua	ui	oi	ai	au	ei	ou
Абруптивность	+	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Широкий рас- твор	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-
Узкий рас- твор	-	+	+	-	-	-	-	+	+	+	-	-	-	-	-
Устойчивость	0	0	0	0	0	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-
Расширение	0	0	0	0	0	0	0	+	+	0	0	-	-	-	-
Задний ряд	0	-	+	-	+	-	+	-	+	+	+	-	+	-	+
Тембровое скольжение	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	+	-	-	-	-

дифтонгов были: для /iə/ – ср.-нижненем. /e/ и /ō/ разного происхождения, исконно долгие либо утратившие абруптивность (biəke "Bach", jiəbm "geben", iəl "Öl", kiəkə "Küche", kiəsə "Käse", hiətn "heißen", liərn "lehren", biəmə "Bäume" и т.п.); для /ua/ – зап.-герм. /o/ и /u/, совпавшие в ср.-нижненем. неабруптивном /ō/, а также зап.-герм. /au/ (buən "Bogen", uəbm "Ofen", kuəm "kommen", zuənə "Sohn", buəm "Baum", gruət "groß", uə "Auge" и т.д.). Из тембровых дифтонгов /ui/ является отражением ср.-нижненем. неабруптивного /ū/ или сочетания /iu/ (muizə "Mäuse", luiən "lauten", zuipər "Säufer", trui "Treu", duiər "teuer", dui-bəl "Teufel"); /oi/ – отражением умлаута ср.-нижненем. /ō/, соответствующего зап.-герм. /ō/, или сочетания /oi/ (boikər "Bücher", broiər "Brüder", groin "grün", froi "früh", moia "Mühe", koia "Kühe" и др.). Источник сужающегося дифтонга /ai/ – ср.-нижненем. /ē/, происходящий из зап.-герм. /ai/, ср.-нижненем. /ei/ (flais "Fleisch", šaif "schief", vai "weh", klain "klein", aikə "Eiche", zaizə "Sense", tain "zehn", spail "Spiegel") и др.

Дифтонг /au/ – отражение зап.-герм. /ō/ и сочетаний ouw, auw (bauk "Buch", faut "Fuß", haun "Huhn", blau, grau). Наконец, дифтонги /ei/ и /ou/ восходят соответственно к зап.-герм. /ī/ и /ū/ (eis "Eis", deik "Teich", bouk "Bauch", brout "Braut" и т.п.).

В отличие от рассмотренного, в вестфальском говоре Зоста, насчитывающем рекордное количество дифтонгов, модальная оппозиция устойчивости, очевидно, используется вместо оппозиции растворного расширения. Иными словами, расширяющиеся дифтонги включают в себя только отрицательные кинаемы четырех динамических оппозиций – неабруптивности, неустойчивой артикуляции, несужающегося раствора, скольжения по тембру. В тембровых дифтонгах представлено как скольжение от заднего ряда к незаднему – /ui/, /oi/, так и более редкое изменение артикуляции в противоположном направлении – /iu/, /eo/. Внутрифонемная сочетаемость

Таблица 20

Оппозиция	ā	ē	ō	ō	ai	au	iu	ui	eo	oə	iə	üə	uə	ea	öa	oa
Широкий раствор	+	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Узкий ра- створ	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	+	+	+	-	-	-
Устойчи- вость	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Сужение	0	0	0	0	+	+	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-
Задний ряд	0	-	-	+	-	+	-	+	-	+	-	-	+	-	-	+
Лабиили- зация	0	-	+	+	-	+	-	+	-	+	-	+	+	-	+	+
Тембровое скольже- ние	0	0	0	0	0	0	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-

кинакем восьми оппозиций для неабруптивных гласных дается в табл. 20.

Отвлекаясь от весьма непростых диахронических соответствий, ограничимся рядом примеров на дифтонги:

/ai/: spaiʒl "Spiegel", slaiʒ "schliefe", saikə "suche", klain "klein";

/au/: staul "Stuhl", blaum "Blume", bauk "Buch", kla-uk "klug";

/iə/: iəʒl "Esel", liəʒl "Löffel", kiəʒl "Kessel", sɕiəʒə "Schiffe";

/üə/: küəkə "Küche", slüəʒl "Schlüssel", müəʒə "Mühle", nüəʒə "Nüsse";

/uə/: suəma "Sommer", suəʒə "Sohne", fuəʒl "Vogel", kuəme "komme";

/ea/: meal "Mehl", veake "Woche", leava "Leber", fe-ata "Fässer";

/öa/: köakə "Köche", höavə "Höfe", slöata "Schlösser";

/oa/: koalə "Kohle", knoakə "Knochen", oapm "offen", stoaln "gestohlen";

/iu/: hius "Haus", mius "Maus", biutn "draußen";

/ui/: tuit "Zeit", huiza "Häuser", muin "mein";

/eo/: breot "Brot", deot "tot", leopə "laufe";

/oə/: boəmə "Bäume", vqək "weich", snqə "Schnee", xroəp "griff".

Еще раз отметим, что положительная кинакема устойчивой артикуляции несовместима ни с какими кинакемами изменения раствора или тембра; положительная кинакема растворного скольжения — сужения или расширения — исключает любые кинакемы тембрового скольжения и наоборот.

Особый характер скользящей артикуляции имеют "центральные" (точнее, "децентрирующие") дифтонги, представленные в северно-баварском, швабском, нижнеалеманнских (эльзасских) и верхнеалеманнских (швейцарских) говорах [11, с. 39, 203, 217, 223; 72, с. 56; 79, с. 246 и др.].

Необходимость выделения еще одной динамической оппозиции обусловлена тем, что начальная фаза этих дифтонгов не находит соответствия среди монофтонгов ударных слогов ни в перечисленных, ни в других немецких диалектах и обычно отождествляется с английским центральным гласным /ə:/ в словах *first*, *burst*, *word* [57, с. 18]. Изменение артикуляции складывается из двух неотделимых друг от друга моментов — сужения раствора и одновременного скольжения к заднему либо незаднему ряду. Релевантным является второй из них, и в состав дифтонгов /əi/ и /əu/ входит соответствующая тембровая кинаема. Оппозиция децентрирующего скольжения выступает как дополнительная по отношению к прочим; например, в нижнеалеманнском говоре в окрестностях г. Равенсбург [80, с. 8-12]:

i	u	ī	ū	iə	uə	ui
e	o	ē	ō	əi	əu	ɔə
ɛ	ɔ	ē̄	ō̄			
	a	ā				

Внутрифонемная сочетаемость кинаем семи оппозиций для неабруптивных гласных приводится в табл. 21.

Расширяющиеся дифтонги являются продолжением средневерхне-немецких: /iə/ < /ie/, /üə/ (*tiəf* "tief", *šlössə* "schießen", *niətr* "nüchtern", *miəssə* "müssen"); /uə/ < /uo/ (*fuətr* "Futter", *muətr* "Mutter", *guət* "gut"). Тембровый дифтонг /ui/ отражает ср.-верхненем. /iu/ (*ui* "euch", *nui* "neu", *ruia* "reuen"); дифтонг /ɔə/ — ср.-верхненем. /öü/, а также /î/ в зиянии и перед исчезнувшим *w* (*täiffi* "Taufe", *bräi* "Brei"); соответственно этому дифтонг /əu/ восходит к ср.-верхненем. /ou/ или к /û/ в зиянии и перед утраченным /w/ (*läuffe* "laufen", *səu* "Sau", *bəuə* "bauen").

Центральные дифтонги не могут быть сведены к каким-либо иным, что хорошо видно на примере вокализма швабского говора Штуттгарта, в котором представлены дифтонги всех четырех типов [60, с. 36-101]:

i	u	ī	ū	iə	uə
e	o	ē	ō		
ɛ	ɔ	ē̄	ō̄	əi	əu
	a	ā		ai	au

Таблица 21

Оппозиция	ā	ī	ū	ē	ō	ē	ō	ia	ua	ui	oa	ai	au
Широкий рас- твор	+	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-
Узкий рас- твор	-	+	+	-	-	+	+	+	+	+	-	-	-
Расширение	-	-	-	-	-	-	-	+	+	0	0	0	0
Задний ряд	0	-	+	-	+	-	+	-	+	+	+	-	+
Тембровое скольжение	-	-	-	-	-	-	-	0	0	+	+	0	0
Децентриру- ющее скольже- ние	-	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	+	+

Таблица 22

Оппозиция	ā	ī	ū	ē	ō	ē	ō	ia	ua	ai	au	ɔi	əi	əu
Широкий ра- створ	+	-	-	-	-	+	+	-	-	+	+	-	-	-
Узкий рас- твор	-	+	+	-	-	+	+	+	+	-	-	-	-	-
Сужение	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	0	0	0
Расширение	-	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	0	0	0
Задний ряд	0	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	+	-	+
Тембровое скольжение	-	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	+	0	0
Децентриру- ющее сколь- жение	-	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	0	+	+

В табл. 22 приводятся только неабруптивные гласные.

Поскольку швабские дифтонги этимологически во многом сходны с рассмотренными нижеалеманскими, ограничимся отдельными примерами современного состояния:

/iə/: briəf "Brief", liəb "lieb", kiə "Kühe";
 /uə/: guəd "gut", muədər "Mutter", kuə "Kuh";
 /ai/: ai "Ei", fraid "Freude", šrai "Schrei";
 /au/: bflaum "Pflaume", braun, grau;
 /əi/: gləi "gleich", rəix "reich", səi "Säue";
 /əu/: əus "aus", šləu "schlau", səu "Sau";
 /oi/: hqil "heil", hqiməd "Heimat", gmqind "gemeint",
 nai "hinein", nqi "neu", nqi "nein".

В отличие от алеманско-швабских центральных дифтонгов, отражающих средневерхненемецкие узкие монофтонги или сужающиеся дифтонги, их системные соответствия в севернобаварском имеют совершенно иное происхождение: /əi/ < /ie/, /üe/ (brəif "Brief",

fliəŋg "Fliege", haida "Hüter, Hirt", baixədl "Büchlein",
 kəi "Kühe", fəis "Füße"; /əu/ < /uo/ (šəux "Schuh",
 bləud "Blut", həufd "Huf", bəux "Buch", kəu "Kuh",
 fəus "Fuß" и т.п. [72, с. 50, 79]).

* * *

Необходимо хотя бы коротко остановиться еще на двух моментах, затрагивающих диалектный вокализм и представляющихся наиболее спорными, — назализации и так называемом "рейнском акценте".

Назализация как фонетическое явление довольно широко представлена в верхненемецком ареале, особенно в швабском и среднебаварском [11, с. 360–361], и ряд авторов считает противопоставление гласных по назализации в этих диалектах фонологически значимым [6, с. 19–20; 66; 89, с. 112; 94, с. 48 и др.]. При этом в качестве решающего аргумента обычно приводится ссылка на наличие минимальных пар вроде mai "Mai" — māi "mein"; si "sie" — si "Söhne" и т.п. Однако ссылки на отпадение или выпадение носового согласного с компенсирующей назализацией предыдущего гласного не имеют в таких случаях доказательной силы, если эти явления связаны между собой и носят регулярный и автоматический характер. Они свидетельствуют лишь о том, что назализованный гласный в таких диалектах есть просто единственно возможный способ реализации бифонемного сочетания (ср. [89, с. 56, 164]. Разумеется, релевантным является противопоставление иного рода, а именно: противопоставление назализованного гласного группе "гласный + носовой согласный" при условии, что такая группа не рассекается морфемной границей. Последнее обстоятельство очень важно: оно не позволяет признать минимальными парами, например, формы именительного и винительного падежей местоимений māi — main "mein — meinen", dāi — dain "dein — deinen" и т.п. [55, с. 104; 74, с. 138–139], так как они морфологически разложимы. Вообще оказывается, что в большинстве диалектов подлинных минимальных пар на назализацию, по-видимому, нет, и нужно согласиться с исследователями, отрицающими ее фонологический характер как в швабском, так и в среднебаварском [54, с. 14; 60, с. 30].

Однако фонологизация носовых гласных все же возможна в некоторых колониальных говорах гибридного происхождения. Так, в одном из судетских, сложившемся с участием верхнесаксонских, баварских и восточнофранкских элементов [53, с. 12], наряду с отпадением конечного носового согласного с назализацией предыдущего гласного (h[̃]q "Hahn", ki[̃] "Kinn") отмечаются и случаи верхнесаксонско-баварского стяжения (gr[̃]qm < graben, r[̃]en < reden, w[̃]ŋ < wagen и т.д.). В результате этого появляются минимальные пары типа f[̃]q "Fahne" — f[̃]qn "Faden"

и даже целые ряды вроде lō "lau"-lō "Lohn"-lōn "Loden" [Там же, с. 74], в точности соответствующие французским bō-bō-bōn. Тем не менее назализация, которую можно рассматривать как дополнительное расширение раствора за счет подключения носового резонатора [33, с. 19], остается периферийным явлением, и отнести ее к общедиалектной диасистеме нецелесообразно.

Что касается характерного для рипуарского и примыкающих к нему переходных нижнефранкских и северных мозельских говоров "рейнского акцента", реализующегося в виде резкого перепада экспираторного давления в ударном слоге [11, с. 163-164; 64, с. 51-53], то для признания его фонологической значимости имеется еще меньше оснований. Какова бы ни была его антропофоническая природа, рейнский акцент ("коррекция", "Schärfung"), несомненно, является разновидностью ударения (см. [16, с. 164-172; 89, с. 180]), и его основная функция сводится к кульминативной не-зависимо от того, происходит ли выделение ударного слога на основе экспираторного усиления, повышения тона, удлинения, более энергичной артикуляции гласного или согласных или как-либо еще [89, с. 186]. В обстоятельном обзоре С.Д. Кацнельсона [17, с. 215-315] приводятся также и в целом весьма немногочисленные примеры дистинктивного использования "коррекции", однако они сопровождаются указаниями на их факультативный характер, на обычную связь с эмфазой и др. [Там же, с. 219, 256, 264, 276]. Вряд ли можно согласиться с автором в том, что во многих говорах "слоговые акценты ... деградировали до уровня фразово-стилистического средства" [Там же, с. 253]. Судя по всему, они никогда и не обладали сколько-нибудь значительной иной функциональной нагрузкой.

* * *

В изложенном описании немецкого диалектного вокализма главными являются два момента: признание оппозиции абруптивности и определяемая ею трактовка дифтонгов.

Известные факты истории развития немецкого, как и других западногерманских языков, свидетельствуют о ликвидации количественных противопоставлений гласных по протяженности, имевшей место несколько веков назад. Поэтому выделение авторами некоторых традиционных описаний до пяти ступеней долготы (например, [57, с. 19; 63, с. 24-25]), разумеется, вообще не соответствует никакой фонологической реальности.

Интерпретация дифтонгов как особых неабруптивных гласных с неустойчивой артикуляцией означает, во-первых, что дифтонги не отделены от монофтонгов глухой стеной; во-вторых, что немецкие дифтонги не должны рассматриваться как бифонемные сочетания. Хотя противоположная трактовка иногда предлагается для дифтонгов литературного языка [73, с. 86-88], она плохо согласуется с данными исторической фонетики и в диалектологии не дает никаких преимуществ. Не относятся к дифтонгам явно бифонемные со-

четания, возникающие на стыке морфем (нижнем. *buə* "bau-en" и т.п.) или в результате вокализации плавных /r/ (оа "Ohr", *ua* "Uhr", *heads* "Herz") и /l/ (*waud*, *houts*, *souts* либо *woid*, *hoits*, *soits* "Wald", "Holz", "Salz" и т.д. в алеманнском, баварском и др. см. [11, с. 342-343]). Кроме того, отвергаются попытки приписать фонологическую значимость таким тонким различиям, как *iə* - *iɛ*; *üə* - *üö* [66]. В интересах максимальной унификации описания нужно признать, что первоначально нерасчлененная оппозиция растворного скольжения подверглась расщеплению на две, подобно тому как в ходе умлаута расщепилась единая прежде тембровая оппозиция. Без подобного допущения невозможно объяснить возникновение разнонаправленных дифтонгов среднего раствора /ei/ - /ea/; /ou/ - /oa/ в рамках одной вокалической подсистемы.

При таких условиях можно считать, что вокалическая часть общенемецкой диасистемы кинакем включает в себя десять оппозиций - четыре статические и шесть динамических.

В полном смысле слова общедиалектными являются лишь три из них - обе статические модальные и оппозиция абруптивности. Помимо этого в любом диалекте используются еще по меньшей мере одна из статических локальных и одна из двух пар кинакем скольжения по раствору. Сочетание одной либо двух локальных оппозиций с одной либо двумя оппозициями растворного скольжения дает четыре типа вокалических подсистем. Добавление оппозиции тембрового скольжения удваивает их количество, и можно полагать, что подсистемы гласных в большинстве диалектов распределяются по восьми типам, образуемым указанными парадигматическими объединениями восьми перечисленных пар кинакем. Несомненно более редки оппозиция устойчивой артикуляции неабруптивных гласных, использующаяся альтернативно вместо одной из динамических растворных, и специфическая оппозиция децентрирующего скольжения, представленная в ряде южнонемецких говоров. Если пренебречь некоторыми другими, еще более экзотическими и фонологически сомнительными явлениями, то междиалектные различия в вокализме предстают как отражение неодинаковой внутрифонемной комбинаторики кинакем названных оппозиций, общее число которых для отдельных парадигматических типов колеблется от пяти до восьми.

Необходимо отдавать себе отчет в ограниченности такого подхода, при котором рассматриваются лишь конфигурации фонологических систем при отвлечении от закономерностей использования их элементов, от особенностей субстантной реализации последних и от их функционирования в виде живых грамматических чередований. Могут показаться непривычными и результаты, например отнесение к разным вариантным типам подсистем гласных близкородственных говоров Мюнхена и Вены и, наоборот, отнесение к одному типу вокализма того же говора Мюнхена и вокализма нижненемецкого диалекта Степного Алтая, чрезвычайно далеких друг

от друга во всех отношениях. Однако такая точка зрения вполне естественна, если целью описания является лишь определение степени структурного изоморфизма вокалических подсистем.

4. ТИПОЛОГИЯ КОНСОНАНТНЫХ ПОДСИСТЕМ

Типологические различия между диалектными консонантными подсистемами не столь многочисленны, ярче выражены и теснее связаны с пространственными факторами, чем различия в вокализме. Тем не менее при описании консонантизма возникают свои проблемы, обсуждение которых целесообразно начать с констатации нескольких наиболее общих моментов.

Во-первых, анализ материала подтверждает, что во всех диалектах осталась неизменной исходная структура категории локальных кинаем из трех оппозиций: двух активно-локальных (предцентральности и зацентральности) и одной пассивно-локальной (зацентральности; см. с. 23). Это означает, что максимум локальных рядов, представленный прежде всего у несонорных проточных, не опускается ниже четырех и не превышает пяти (см. ниже). Тот же состав локальных оппозиций прочно удерживается во всех остальных германских языках, кроме английского [33, с. 72, 92, 104, 116], и обнаруживается во многих языках иной генетической принадлежности [31, с. 155, 159; 76, с. 282-283]. Широкая распространенность и диахроническая устойчивость такой структуры локальной категории, по-видимому, обусловлены особенностями строения речевого аппарата.

С другой стороны, общезападногерманская структура модальной категории, включавшей оппозиции проточности, сонорности, шумности и протяженности, в своем первоначальном виде, напротив, не сохранилась ни в одном немецком диалекте. При этом нужно еще раз подчеркнуть чрезвычайно важное обстоятельство, вытекающее из второй главы: все известные факты свидетельствуют о том, что никакие перестройки в модальной категории никогда и нигде не приводили к ее расширению; все они сводились либо к замене одной оппозиции на другую, либо к ликвидации некоторых из них. Так, свертывание оппозиции протяженности было единственным парадигматическим изменением в нижненемецком консонантизме; замещение оппозиции шумности оппозицией смычности — единственным изменением в подсистеме верхнеадеманнского, в то время как на остальной территории южнонемецкого ареала имели место оба этих процесса. Заменой одной из звуковых пар кинаем на новую преградную оппозицию в конечном счете исчерпывалось содержание второго перебора согласных [33, с. 58-59]. Нет никаких оснований полагать, что в ходе передвижения или после него утрата оппозиции шумности была компенсирована какой-либо иной звуковой оппозицией, например напряженности, как это часто утверждается.

В этой связи полезно обратиться к происхождению самого

термина "напряженность". Как отмечает Р. Баннерт [54, с. 28], наименования "fortes" и "lenes" впервые использовал в своей работе И. Винтелер для обозначения отличия швейцарских шумных от шумных согласных в нижненемецком и в романских языках. Указывая на потерю былого качественного противопоставления глухих и звонких и подчеркивая общую глухость как fortes, так и lenes, И. Винтелер усматривал различие между ними только в долготе первых и краткости вторых. Таким образом, первоначально эти термины не обозначали ничего, кроме отношений согласных по протяженности. Их популяризации во многом способствовал известный фонетист Э. Зиверс, который придал им, однако, совершенно иной смысл, выдвинув на первый план консонантные различия по силе экспираторного давления [85, с. 56]. Справедливо ради нужно сказать, что Э. Зиверс не отрицал связи напряженного, сильного произношения согласного с его относительно большей длительностью, но считал этот момент лишь сопутствующим [Там же, с. 58]. Так или иначе, именно он дал этим терминам то определение, которое и закрепилось за ними впоследствии.

Стремление к максимально точной фиксации любых деталей и тонкостей побуждало авторов дофонологических описаний искать дополнительные различия в соответствии с новым пониманием напряженности. Разумеется, такие различия были вскоре обнаружены практически во всей области верхненемецкого, в частности в тех же самых швейцарских говорах. Главным аргументом служили при этом слуховые впечатления квалифицированных профессионалов, например: «Я слышал всегда со слабым [b] bark "Eber"; balk "Balg"; barr "Bär" ... Колебания преобладают в произношении bort/port "Bord, Abhang"; büass/püass "Buße"; plaga (редко blaga) "plagen" ...» [57, с. 128-129]. При желании могли быть найдены и звуки, промежуточные между "сильными" и "слабыми" согласными, например, в южной части швабского, "доступные, однако, лишь хорошо тренированному слуху" [86, с. 84]. Нет необходимости доказывать, конечно, что констатация таких различий, как dri - trissk "drei - dreißig", færdriassik - fætruss "verdrießlich - Verdruß" [57, с. 137], свидетельствует о чем угодно, кроме их фонематической значимости. Необоснованное разграничение согласных по напряженности, помноженное на реальные противопоставления по их долготе, порождает типологически невероятную и неприемлемую картину наличия в некоторых южнонемецких говорах до пяти ступеней для смычных (Lenis - Halbfortis - Fortis - Kurzgeminata - Geminata), пяти, но несколько иных - для проточных и не менее двух ступеней для аффрикат (например, [80, с. 13-14]).

В действительности, как было установлено позже, напряженность, определяемая как сила выдоха, субглоттальное или оральное давление либо органическое мускульное напряжение в месте артикуляции, не обнаруживается в чистом виде. Она представляет собой побочный эффект, сопровождающий длительность артикуляции согласного, придыхание либо голосовой тон; другими словами, она

не имеет самостоятельного фонологического статуса [54, с. 28; 68, с. 15; 94, с. 42]; (ср. [42, с. 92]). В свою очередь, для верхненемецких шумных согласных нерелевантны различия не только по участию голоса, но и по придыханию [42, с. 100; 54, с. 32; 77, с. 101-103; 89, с. 141]; между тем релевантность консонантной протяженности, например, в верхнеалеманнском сомнению не подлежит. При этом протяженность прямо отождествляется с долготой: геминаты квалифицируются как сильные согласные [11, с. 252] и, наоборот, "сильные ... обычно являются долгими" [Там же, с. 314, 316]. Примечательно, что проточные геминаты в южнобаварском, утратившие долготу, "одновременно утратили свой напряженный характер и во всех случаях совпали с исконно слабыми" [70, с. 18].

Вопрос о напряженности осложняется, кроме того, общепринятой трактовкой взаимоотношений смычных и аффрикат, которые также заслуживают внимания.

Обычно считается, что из аффрикат /pf/, /ts/, /kx/ последняя изначально имела узкую зону распространения, ограниченную верхнеалеманнским и приальпийской полосой баварско-австрийского ареалов [11, с. 276; 87, с. 41], в то время как основная часть верхненемецкого сохранила не подвергшийся перебою взрывной, реализующийся с сильной аспирацией и получающий различные обозначения (k, k', kh). Именно этот согласный, несомненно отличающийся от старого германского /g/, приводится как самый сильный и фактически единственный довод в защиту тезиса о релевантности оппозиции напряженности: "В качестве аспирированного сильного выступает только начальное [k] перед гласным" в восточнофранкском [59, с. 22]; "дистинктивное противопоставление слабых и сильных согласных существует только между /g/ и /k/" в фогтландском [77, с. 102]; то же в швабском [86, с. 84, 91], нижнеалеманнском [80, с. 15], в говоре Вены [82, с. 27-28] и др.

Вместе с тем оказывается, что сильно аспирированное [kh] практически невозможно отличить от аффрикаты [kx] ввиду наличия незаметных переходов между ними [11, с. 277-278; 70, с. 17]. Итак, утверждается, что аффрикаты нет; есть только сильно аспирированный смычный согласный того же места образования (и он к тому же единственный из напряженных), который, однако, нельзя отличить от аффрикаты. Другими словами, нельзя доказать, что [kh] не аффриката. Принимая во внимание как субстантный, так и структурный аспекты, можно признать наличие аффрикаты /kh/ или /kx/ на всей территории южнонемецкого [54, с. 31-35], и только условности традиционной транскрипции затемняют самоочевидность такого вывода.

Развертывание второй преградной оппозиции не может не затронуть плавные согласные, реализация которых также предполагает образование и смычки, и протока. Субстантно обусловленное разъединение смычной и проточной артикуляций в пространстве (у /l/) или их чередование во времени (у вибрантного /r/) не

препятствует включению в класс аффрикат одной из этих фонем, но не обеих сразу; конкретное решение зависит от диалекта. При отсутствии оппозиции смычности и, следовательно, шумных аффрикат оба плавных остаются сонорными проточными, различающимися составом своих локальных кинакем: место образования /r/, который в этом случае часто вообще теряет смычку, может быть более передним или более задним относительно боковой щели согласного /l/ [31, с. 164; 76, с. 280-281].

Таким образом, мы исходим из следующих положений. Парадигматические различия между диалектными подсистемами консонантных кинакем касаются только модальной категории, иерархически стоящей выше категории локальной, сохраняющей инвариантную структуру. Во всех южнонемецких диалектах имела место замена звуковой оппозиции шумности на преградную оппозицию смычности, означавшая появление монофонемных аффрикат-несонорных (/pf/, /ts/, /tʃ/, /kx/) и одной сонорной (/l/ либо /r/). За исключением некоторых периферийных говоров и немецкого литературного языка оппозиции шумности и смычности альтернативны: либо имеются две звуковые оппозиции и три класса согласных по соотношению тона и шума – сонорные, глухие и промежуточный между ними, но нет монофонемных аффрикат (в нижненемецком); либо представлены две преградные оппозиции и есть классы смычных, проточных и аффрикат, но наряду с этим все согласные делятся только на сонорные и несонорные (в большей части верхненемецкого). Всякие различия несонорных согласных по звонкости, напряженности или придыханию в верхненемецком нерелевантны и сводятся к аллофоническому варьированию либо отсутствуют вообще. Помимо трех локальных оппозиций общедиалектными являются, следовательно, лишь две модальные – сонорности и проточности. Имеются диалекты, консонантизм которых строится только на указанных пяти ядерных парах кинакем. Ни в одном диалекте не используются все пять модальных оппозиций, в зависимости от структуры модальной категории консонантные подсистемы распадаются на пять вариантных типов (табл. 23).

Тип 1. Объединение семи пар кинакем, одной из которых является оппозиция протяженности, отмечено, по-видимому, только в верхнеалеманнском. В табл. 24 представлен консонантизм южношвейцарского говора кантона Ури, моделируемый на основе его описания в традиционных терминах [57, с. 126-162].

Фонетически долгими могут быть почти все согласные, но для большинства из них долгота обусловлена позиционно. Положительная кинакема протяженности входит в состав лишь шести монофонемных геминат, которые не членятся морфемными границами и выступают в одинаковых окружениях со своими непротяженными коррелятами в частности, интервокально как после абруптивных, так и после неабруптивных гласных: hāfa "Hafen, Krug", rāfa "Dachbalken", šāffa "schaffen", wāffa "Waffe", ki-səl "Kehricht", šlissəl "Schlüssel", İsa "Eisen",

wissa "wissen", rissa "reißen", tsaxa "zehn", taxa "Dochte" (pl.), štaxxa "Rechen", tsaxxa "Schaflaus", watta "waten", ätta "Atem", petta "betten", ins Bett bringen", nētta "zum Essen nötigen" и т.д. Кинакемы протяженности несовместимы с положительной кинакемой сонорности и с сочетанием обоих положительных преградных кинакем.

Из сонорных в качестве смычно-проточного выступает дрожащее /r/, характеризующееся сильной раскатистостью и не подверженное вокализации в отличие от другого плавного /l/. Будучи единственной сонорной аффрикатой, /r/ не имеет в своем составе никаких локальных кинакем. Локальные кинакемы у сонорных проточных отражают переднюю артикуляцию палатального, очень "светлого" /j/ и относительно более заднюю "темного" велярного /ɰ/ [57, с. 20]. Субстантивные и дистрибутивные свойства /j/ в южнонемецком допускают и иную его интерпретацию. В тех говорах, где /j/ не встречается в непосредственном соседстве с гласным /i/, он может быть вообще исключен из консонантизма и рассматриваться как комбинаторный вариант /i/ (ср. подобную трактовку для литературного немецкого [89, с. 64], чешского и словацкого [37, с. 57-58], французского [76, с. 281] языков. В таком случае /l/ становится единственным негубным сонорным проточным и сохраняет лишь две отрицательные кинакемы сопряженных друг с другом активно-локальных оппозиций, утрачивая пассивно-локальную кинакему, подобно, например, переднеязычному /n/.

Следует помнить, что речь идет не об артикуляционных, т.е. субстантивных характеристиках согласных, а о функциональных и поэтому относительных и переменных единицах, состав которых в одной фонеме зависит от общего числа фонем в данном классе и от взаимоотношений между ними. Поэтому сочетаемость локальных кинакем неодинакова также у несонорных проточных протяженных и непротяженных. Только среди последних имеется фонема с двумя положительными кинакемами зацентральнойности /x/, отличающаяся от фонемы /h/, в которую входит лишь одна положительная активно-локальная кинакема. Велярное /x/ является регулярным отражением западногерманского /k/ в начальной позиции; этим и объясняется наличие многочисленных минимальных пар: hora - xora ("Horn" - "Korn"); hekäl - xekäl ("schlechtes Messer" - "Kegel"); i hā - i xā ("ich habe" - "ich kann"); hunt - xunt ("Hund" - "kommt") и т.д. Интервокальное /k/ дало также частично /x/ (aixa "Eiche"), частично протяженное /xx/ (māxxa "machen"); от рассмотрения исторических условий их распределения здесь можно отвлечься. Отметим лишь, что обе фонемы в алеманнском не имеют палатальных вариантов. Геминированное /kk/ было единственным источником аффрикаты /kx/; западногерманские /g/ и /gg/, потеряв звонкость, отражаются соответственно как /k/ и /kk/.

Для иллюстрации отношений между несонорными зацентральнойности достаточно следующих примеров: rikäl "Riegel" - nikkäl

Таблица 23

Оппозиция		1	2	3	4	5
Преградные	{ шумности			x		x
	{ сонорности	x	x	x	x	x
	{ проточности	x	x	x	x	x
	{ смычности	x	x			x
	{ протяженности	x				

Таблица 24

Активно-локальные		предцентральности	+ - - - - - 0					
		зацентрально-сти	- - - - + + 0					
Пассивно-локальные		зацентрально-сти	0 0 - + + 0 0					
Сонор-ность	Проточ-ность	Смыч-ность	Протя-женность					
+	-	+	0	m	n			ŋ
+	+	-	0	w		j	l	
+	+	+	0					r
-	-	+	-	p	t			k
-	-	+	+	pp	tt			kk
-	+	-	-	f		s	š	x
-	+	-	+	ff	ss			xx
-	+	+	0	pf		ts	tš	kx

"Fruchtansatz"; ərwaiikka "von der Stelle bringen" - raixa "reichen" - šlaikxa "schleppen"; tālka "talgen, schmieren" - wālxā, "walken" - pālxā "Fensterlader"; lika "lügen" - likka "liegen" - likxa "Lücke".

Высокой частотностью обладает аффриката /tš/, встречающаяся не только в многочисленных заимствованиях из рето-романского и итальянского языков, но и в исконных словах в результате спонтанного развития из /š/ (mentš "Mensch"; tšättara "plätschern"; tšūtara "schaudern" и т.п.), в диминутивном суффиксе -tši неясного происхождения и в некоторых других случаях [57, с. 141-142].

Отвергая неправомерную бифонемную трактовку аффрикат и геминат, можно считать, что те же блоки кинакем реализуются в говорах Цюриха и Берна [66, с. 45-53, 95] и, очевидно, в других швейцарских.

Тип 2, отличающийся от первого только отсутствием оппозиции протяженности, преобладает на всей остальной территории южнонемецкого. К нему относятся, в частности, практически иден-

Таблица 25

Активные	{	предцентральности зацентральности	+	-	-	-	-	0
			-	-	-	-	+	0
Пассивные		зацентральности	0	0	-	+	0	0
Сonorность		Проточность	Смычность					
+		-	+	m	n			ŋ
+		+	-	w	j			R
+		+	+					l
-		-	+	p	t			k
-		+	-	f		s	s ^κ	x
-		+	+	pf		ts	t ^κ s	kx

тичные консонантные подсистемы швабского [60, с. 8-24] и эльзасского [66, с. 131-132] (табл. 25).

В качестве сонорной аффрикаты выступает /l/; второй плавный /R/ утратил вибранный характер и является проточным с активно-зацентральной (заднеязычной либо увулярной) артикуляцией. Аллофоны несонорной проточной зацентральной фонемы /ç - x - h/ в швабском находятся в обычном для верхненемецкого отношении дополнительного распределения (hōx "hoch"; raiç "reich"); в эльзасском передние аллофоны отходят к фонеме /š/ (iš "ich"; tols "Dolch").

Особую проблему представляет консонантизм среднебаварского, до известной степени напоминающий верхнеалеманнский ввиду того, что среднебаварские согласные также обнаруживают фонетические различия по долготе. Однако если в швейцарских говорах несомненно имеется фонологическая оппозиция консонантной протяженности, независимая от оппозиции вокалической абруптивности, то ситуация в баварско-австрийском далеко не так ясна. Принято считать, что здесь наблюдается нечто вроде шведско-норвежского "слогового равновесия", т.е. отношение между ударным гласным и следующим за ним согласным, которое в традиционных диалектных описаниях сводится к формуле: "долгий гласный + краткий/слабый согласный" (wīsn "Wiese") либо "краткий гласный + долгий/сильный согласный" (wissn "wissen") [11, с. 161-162; 66, с. 214; 75, с. 9]. Фонологическая интерпретация таких последовательностей предполагает выявление факторов, обуславливающих взаимозависимость вокалического и консонантного элементов. Известно несколько неодинаковых решений, общий обзор которых содержится в [54, с. 6-7; 68, с. 15-16; 94, с. 41-44] (ср. [33, с. 87]).

Большинство немецких и австрийских диалектологов считает главным опять-таки качественное противопоставление согласных по напряженности, якобы определяющее и их долготу, и характер предшествующего гласного. О нерелевантности различий по напряженности для верхненемецкого в целом говорилось выше; можно лишь еще раз подчеркнуть, что в среднебаварском ничего похожего

на них вообще не обнаруживается ни в положении перед ударным гласным – важнейшей позиции различия для согласных, ни в каких-либо консонантных группах [68, с. 15].

Альтернативным является признание релевантности не качества согласных, а их долготы, понимаемой в прямом смысле количественно: один долгий согласный приравнивается к сумме двух простых [68, с. 16]. Неадекватность бифонемной трактовки геминат становится очевидной, если принять во внимание, что она полностью игнорирует морфемные границы и основана на отождествлении консонантной долготы внутри морфемы (*wissn*) с тавтофонным сочетанием на морфемном шве (*was sagst du*).

Помимо сегментных интерпретаций предлагаются и просодические, прежде всего в терминах так называемого "примыкания" или "резкого" и "плавного" слогового акцентов, производными от которых объявляются различия по долготе у гласных и согласных и по напряженности у последних (например, [94, с. 43-44]). Взамен этой "оппозиции слоговой структуры", отвергаемой из-за чрезвычайно расплывчатого характера и недостаточной объяснительной силы [54, с. 29-30], вводится другая супraseгментная единица – просодема "комплементарной долготы", регулирующая количественные взаимоотношения вокалического и консонантного слоговых сегментов [Там же, с. 38-39]. Такой подход не может быть принят по причине, отмеченной выше (см. с. 28): разделяя положение о принципиальной неразличимости фонематических и супraseгментных явлений внутри слога, мы принимаем и критерий их разграничения и относим к просодическим только те из них, которые находят отражение в межслоговых контрастах. Необоснованное выделение внутрислоговых просодем "примыкания" или "комплементарной долготы" порождает излишние сущности наряду с ложными представлениями о какой-то уникальности и исключительности среднебаварского среди остальных немецких диалектов.

Итак, приведенные точки зрения оказываются неудовлетворительными, и остается еще только одна возможность: признать, что указанные последовательности отличаются друг от друга неодинаковыми гласными. Это решение хотя и называется в числе прочих как одно из логически допустимых [54, с. 7-8], тем не менее не находит поддержки в диалектологии и отклоняется по двум соображениям.

С одной стороны, утверждается, что временные отношения по длительности не могут рассматриваться как составная часть языковой системы, которая по определению ахронична [94, с. 42]. Подобное утверждение (сопровождаемое, правда, ссылкой на авторитет Н.С. Трубецкого) свидетельствует, однако, о полном пренебрежении субстантным аспектом языковых систем и теоретически несостоятельно. Главное же заключается в том, что в действительности для немецких гласных релевантны не количественные различия по долготе, а качественные по абруптивности.

С другой стороны, всякие различия между гласными в средне-

баварском объявляются вторичными, предсказуемыми, зависящими от иных, перечисленных выше факторов в силу принципа "слогового равновесия", якобы не знающего исключений [68, с. 15]. Однако это исходное положение вовсе не очевидно и нуждается в проверке.

Заслуживает внимания, в частности, характер гласного перед сочетанием согласных в составе одной морфемы. В соответствии с названным принципом следует ожидать, что если перед долгим (или "сильным") согласным гласный может быть только "кратким", т.е. абруптивным, то он, несомненно, должен оставаться таковым и перед группой согласных. При ближайшем рассмотрении выясняется, что это не так. Особенно показательны консонантные группы, содержащие носовой, перед которыми возможны как абруптивные, так и неабруптивные гласные [91, с. 77 и др.]: *gwint* - *khind* "gewinde - Kind"; *unt* - *ründ* "unten - rund"; *bint* - *blind* "binde - blind"; *hantl* - *ländl* "Händchen - Ländchen"; *hunt* - *hünd* "Hunde - Hund" и т.д.

Хотя авторы традиционно-фонетических описаний стремятся отразить при этом некую разницу между конечными несонорными (*t* - *d*), совершенно не ясно, во-первых, что кроется за таким разграничением кроме неуловимых различий по "силе" - ведь о звонкости не может быть и речи даже в случаях *winta* - *binda* "Winter - Binder"; *gwanta* - *glānda* "Gewänder - Geländer". Во-вторых, транскрипция не отличается последовательностью, так что "слабые" согласные отмечаются в любом положении, например: *šinda* "Schinder" и *sinda* "Sünder" и т.п. [91, с. 77 и т.д.]. Другие диалектологи признают, что подобные случаи не укладываются в схему "слогового равновесия" и предлагают для них специальные компромиссные правила [94, с. 44-46]. Наконец, имеются прямые указания на то, что в среднебаварском характер гласного не обусловлен числом последующих согласных, как это имеет место, например, в шведском языке [54, с. 26].

Все сказанное, а также другие моменты - соотношение монофтонгов и дифтонгов (см. гл. 3) и направленность нейтрализации в открытом слоге - не оставляют сомнений в том, что для гласных в среднебаварском, как и в других диалектах, фонологически значимо противопоставление по абруптивности. Известно, что эта оппозиция способствует сохранению комбинаторной долготы, т.е. фонетической геминации поствокальных согласных, особенно в положении между ударным абруптивным и заударным гласными [25, с. 84; 30, с. 84-85]. Таким образом, есть все основания считать длительность среднебаварских согласных позиционно обусловленной и, следовательно, фонологически несущественной (ср. [89, с. 198]). На зависимость баварско-австрийских согласных от предыдущего гласного указывает, между прочим, и В.М. Жирмунский [11, с. 178, 311], хотя у него же встречается и противоположное утверждение [Там же, с. 226].

Отрицание релевантности различий согласных по долготе позволяет отнести среднебаварский консонантизм к тому же типу, что и приведенные выше швабский и эльзасский, от которых он отлича-

ется разве что отдельными особенностями субстантной реализации некоторых блоков кинакем. Вероятно, сонорной аффрикатой в баварском, как и в верхнеалеманнском, следует признать /r/ ввиду его преобладающей переднеязычно-альвеолярной вибрантной артикуляции [54, с. 42; 74, с. 24; 94, с. 39]. Отношениями дополнительной дистрибуции связаны аллофоны /ç- x - h/ [94, с. 53]; выделение последнего в качестве самостоятельной фонемы [54, с. 24-25] основано только на артикулярно-механических особенностях и принято быть не может.

Помимо других южнонемецких к типу 2 можно отнести также консонантные подсистемы некоторых средненемецких диалектов, оговорив дефектность в них класса аффрикат вследствие неполного участия в актах второго перебора согласных.

Тип 3 объединяет нижненемецкие консонантные подсистемы с тремя звуковыми классами, один из которых характеризуется совмещением двух однознаковых кинакем — положительных сонорности и шумности либо соответствующих отрицательных. В этот промежуточный класс входят, в частности, фонемы /v/ и /j/. Заметное снижение сонорности и (или) наличие шумового компонента у этих согласных — яркая особенность нижненемецкого консонантизма [11, с. 337-338, 341; 63, с. 46-47]. Таким образом, класс сонорных нешумных ограничивается только проточными /r/, /l/ и непроточными /m/, /n/, /ŋ/. Общим является также объединение кинакем шумности и несонорности с кинакемой непроточности в согласных /p/, /t/, /k/. Аффрикаты в верхненемецких заимствованиях выступают как бифонемные сочетания либо замещаются гоморганными проточными: *damf* "Dampf", *gans* "ganz", *firsic* "Pfirsich", *saitunk* "Zeitung" и т.п. [11, с. 263-264, 269, 273; 63, с. 52; 73, с. 164]. Последнее отмечается как широко распространенное и допустимое отклонение от орфоэпической нормы в обиходно-разговорном языке [58, с. 67].

Различия между отдельными подсистемами этого типа сводятся к частично неодинаковой внутрифонемной комбинаторике кинакем и их субстантной реализации и могут быть показаны на нескольких примерах.

Севернонижнесаксонский [63, с. 46-58; 66, с. 351-355] (табл. 26). При отсутствии других проточно-сонорных передние язычные плавные /r/ и /l/ не имеют в своем составе активно-локальных кинакем (ср. аналогичную трактовку русских /й/ и /л/) [31, с. 158]. Условием фонологизации противопоставления /s/-/z/ было регулярное упрощение заимствованной аффрикаты /ts/ с сохранением глухости (*sēç* "Ziege", *sipl* "Zwiebel"), в то время как старое /s/ столь же регулярно утрачивает кинакему шумности в начальном положении перед гласным (*zün* "Sonnē", *zēp* "Sieb"). Только в начальной позиции встречается и смычное /g/. В отношении дополнительного распределения находятся аллофоны активно-зацентральной проточной фонемы /ç- x - h/. Отмечается сильная десоноризация /j/, как и в соседнем мекленбургском [73, с. 166].

Таблица 26

Активные	предцентральности зацентральности зацентральности						
Пассивные							
Сонорность	Шумность	Проточность					
+	-	-	m	n		ŋ	
+	-	+					r l
-	+	-	p	t		k	
-	+	+	f		s	š	x
-	-	-	b	d		g	
-	-	+	v		z	j	

Таблица 27

Активные	предцентральности зацентральности зацентральности						
Пассивные							
Сонорность	Шумность	Проточность					
+	-	-	m	n			ŋ
+	-	+		l			R
-	+	-	p	t			k
-	+	+	f		s	š	x
-	-	-	b	d			
-	-	+	v		z	j	

Бранденбургский [88, с. 19-22] (табл. 27). Основное отличие от севернижнесаксонского состоит в том, что заднеязычное /R/ имеет в своем составе положительную активно-локальную кинакему зацентральности. Кроме того, в подсистеме полностью отсутствует смычная фонема /g/, либо элиминированная при стяжении и в некоторых других случаях (fāl "Vogel", plōn "pflügen", flē "Fliege", ō "Auge"), либо замещенная проточными /x-ç/ в абсолютном исходе слова (dax "Tag", dēç "Teig") и /j/ - в остальных положениях (jolt "Gold", jrōt "groß", jlas "Glas", zejən "sagen", brüja "Brücke" и т.п.).

Вестфальский [63, с. 46-58; 66, с. 311-314] (табл. 28). Субстантная база положительной кинакемы активной зацентральности у проточных ограничена только язычной, фарингальной зоной (фонема /h/); положительная кинакема пассивной зацентральности реализуется в палатовелярной артикуляции аллофонов фонемы /ç-x/, вытеснившей смычное /g/ во всех позициях, в том числе и в начальной: (heŋə "Henkel" - çeŋə "ginge"; hes(t) "hast" - çest "Hefe"; holt "Holz" - xolt "Gold"; hant

"Hand" - xantə "Ganter, Gänserich"; haun "hauen" - xau "schnell"; hai "Heu" - xail "üppig" и т.д. Консерватизм вестфальского проявляется в отсутствии фонемы /š/: slōn "schlagen", smit "Schmied", svōr "schwer", sxarp "scharf", sxō "Schuh", sxribm "schreiben", sçiep "Schiff", disk "Tisch", fleisk "Fleisch", menskə "Mensch" и т.д. Антропофонические свойства согласных /b/, /d/, /v/, /j/ и их отношения с другими фонемами позволяют считать их звонкими, т.е. объединяющими две положительные звуковые кинакемы. Согласные [z] и [ʝ] встречаются только интервокально как комбинаторные варианты глухих /s/ и /x/.

Остфальский [83, с. 8-33] (табл. 29). Наличие фонемы /š/ отличает эту систему от вестфальской. Различение пяти локальных рядов встречается сравнительно редко и было отмечено выше только для верхнеалеманнского (см. тип 1). Из шумных проточных /h/ имеет положительную активно-зацентральною кинакему, /š/ положительную пассивно-зацентральною, обе положительные кинакемы зацентральности входят в состав заднеязычной палатовелярной фонемы /ç- x/. Последняя полностью вытесняет нешумное смычное /g/, как в вестфальском, вследствие чего появляются минимальные пары hinn - çinn "hinten" - "gönnen"; hīl - çīl "heule" - "Gäule"; hēm - çēm "Hefe" - "geben"; hans - xans "Hans" - "Gans"; hoa - xoa "Haar" - "gar"; hävət - xävət "Hut" - "gut" и т.п.

Весьма богатый инвентарь согласных фонем имеет упоминавшийся уже нижненемецкий говор южных районов Западной Сибири (табл. 30).

Промежуточный звуковой класс включает звонкие, объединяющие две положительные кинакемы. В отличие от большинства других диалектов звонкие возможны в абсолютном исходе слова: räb "Rippe", lūd "laut", šnid' "Schnecke", zēv "Sieb", nēz "Nase", veaj "Waage". Фонема /g/ в этом положении представлена проточными аллофонами: zoaʝ "Säge". Разными фонемами являются /s/ и /z/ (bošic "böse" - bozic, "eilig"),

Таблица 28

Активные	{	предцентральности	+	-	-	-	-	0	0
		зацентральности	-	-	-	-	+	0	0
Пассивные		зацентральности	0	0	-	+	0	-	+
Сонорность	Шумность	Проточность							
+	-	-	m	n			ŋ		
+	-	+						r	l
-	+	-	p	t			k		
-	+	+	f		s	x	h		
+	+	-	b	d					
+	+	+	v	j					

Таблица 29

Активные	предцентральности	+	-	-	-	-	-
	зацентральности	-	-	-	-	+	+
Пассивные	зацентральности	0	0	-	+	+	0
Сонорность Шумность Проточность							
+	-	-	m	n			ŋ
+	-	+		l			R
-	+	-	p	t			k
-	+	+	f		s	š	x
-	-	-	b	d			
-	-	+	v	j			

хотя в начале слова перед гласным возможно только /z/. Чередование глухих и звонких широко используется в формообразовании: boac̣ "Berg" - boaj "Berge"; bräif "Brief" - bräiv "Briefe"; fint "Feind" - find "Feinde" и т.п.

В отличие от предыдущего остфальского примера позиционными вариантами одной фонемы с положительной активно-зацентральной кинаемой являются /x - h/ (huəx "hoch"), а две положительные кинаемы зацентральности имеет фонема /ç/; ср. минимальные пары vāx - vāç "Wache" - "Weg"; āxt - āçt "acht" - "echt"; šāxt - šāçt "Schacht" - "Stiefelschaft" и т.п.

Специфическая особенность этого говора - развитый локальный ряд фонем с положительной кинаемой пассивной зацентральности, в который входят палатализованные согласные /n'/, /t'/, /d'/ . Они возникли в результате фонологизации комбинаторного смягчения -nd, -ng, -k, -gg после этимологически передних гласных; -k, кроме того, в положении перед такими гласными: finə "finden"; fin'a "Finger"; än' "Ende", "eng"; bāt' "Böcke"; bāt'a "Bäcker"; brid' "Brücke"; t'āp

Таблица 30

Активные	предцентральности	+	-	-	-	-	0	0
	зацентральности	-	-	-	+	+	0	0
Пассивные	зацентральности	0	-	+	+	0	-	+
Сонорность Шумность Проточность								
+	-	-	m	n	n'		ŋ	
+	-	+					r	l
-	+	-	p	t	t'		k	
-	+	+	f	s	š	ç	x	
+	+	-	b	d	d'		g	
+	+	+	v	z	j			

"Köpfe"; t'eat' "Küche"; t'oat' "Kirche"; t'lin't' "Klinke"; t'nät'a "knicken" и т.д. Иллюстрацией весьма сложных фонемных соотношений могут служить следующие примеры: t'int "Kind" - tint "Tinte"; t'āla "Keller" - tāla "Teller"; štāt' "Stück" - štāt "Stütze"; t'riç "Krieg" - trid' "zurück"; lid' "liege" - jlit' "gleich"; rid'a "Rücken" - rit'a "riechen"; šādā "schütten" - šāt'a "schicken"; zāk "Sack" - zāt' "Säcke"; zānā "sinnen" - zān'a "sengen"; vādā "wetten" - vātā "wetzen" - vāt'a "wecken"; moaɣə "Magen" - moakə "machen" - moa-t'a "Marken"; lākə "lacken" - lāt'a "tropfen" - lāxə "lachen" - lājə "legen" - lāça "Löcher" и др.

Как видим, нижненемецкие консонантные подсистемы обнаруживают значительное разнообразие в рамках общего для них вариантного типа кинакемной парадигматики.

Тип 4 следует рассматривать как компромиссный, сложившийся в результате неполного оверхненемечивания исконно нижненемецких говоров северной части Саксонии и Тюрингии (Остерланд и Южный Флеминг).

В частности, здесь не была развернута преградная оппозиция смычности, естественным следствием чего явилось бы массовое появление и фронтальное утверждение аффрикат. Имел место длительный процесс постепенного освоения отдельных южнонемецких заимствований, по сей день сопровождающийся адаптивными колебаниями, контаминацией и сохранением бесперебойных реликтов [11, с. 266, 270-271]. Поэтому, как и в нижненемецком, аффрикаты либо заменяются проточными (feniç "Pfennig", flasdər "Pflaster", flaumə "Pflaume", damf "Dampf", gans "ganz", swansiç "zwanzig", suŋə "Zunge", šwišan "zwischen"), либо представляют собой бифонемные сочетания, о чем свидетельствуют многочисленные примеры с неорганическим смычным (unds "uns", halds "Hals", dseləri "Sellerie", dsālād "Salat", dsoldād "Soldat" и т.п. [52, с. 16; 73, с. 164]).

С другой стороны, этим говорам бесспорно свойственно верхненемецкое ослабление согласных, т.е. последовательное свертывание оппозиции шумности и объединение всех несогласных фонем в один общий класс [11, с. 258, 280, 308; 56, с. 104; 73, 163].

Таким образом, столкновение типов 2 (южнонемецкого) и 3 (нижненемецкого) приводит к максимальному упрощению категории модальных кинакем, не имеющему аналогий в других германских языках. Редукция числа модальных оппозиций до одной преградной и одной звуковой дает предельно бедный консонантизм, насчитывающий не более 14 фонем (табл. 31).

Тип 5 - компромиссное образование иного рода, строящееся на использовании как обеих преградных, так и обеих звуковых оппозиций и тем самым объединяющее в себе верхненемецкий и нижненемецкий потенциалы. Самый яркий его представитель - консонан-

Таблица 31

Активные	{	предцентральности	+	-	-	-	-
		зацентральности	-	-	-	-	+
Пассивные		зацентральности	0	0	-	+	0
Проточность		Сонорность					
-		+	m	n			ŋ
+		+	w		j	l	R
-		-	b	ɸ			ɣ
+		-	f		s	ʃ	x

Таблица 32

Активные	{	предцентральности зацентральности зацентральности		+	-	-	-	-	0
Пассивные				-	-	-	-	+	0
				0	0	-	+	0	0
Проточ- ность	Смыч- ность	Сонор- ность	Шум- ность						
-	+	-	+	p	t			k	
-	+	-	-	b	d			g	
-	+	+	-	m	n			ŋ	
+	-	0	+	f		s	ʃ	x	
+	-	0	-	v		z	j	R	
+	+	0	+	pf		ts	tʃ		
+	+	0	-						l

тизм литературного немецкого языка являющийся продуктом сознательного нормирования. По-видимому, именно этим обстоятельством объясняется его странная особенность — несовместимость кинакем оппозиции сонорности с положительной кинакемой проточности [33, с. 67] (табл. 32).

Завершая обзор, подчеркнем, что в соответствии с целью описания в центре внимания находятся парадигматика и комбинаторика кинакем. В силу этого в стороне остаются многие явления, связанные с фонотактикой (позиционные ограничения для согласных, допустимые фонемные сочетания), несомненно важные для характеристики отдельных диалектов, но выходящие за рамки рассмотрения фонологических систем.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Одна из главных задач, стоящих перед немецкой диалектологией, заключается в обобщении огромного материала, содержащегося в десятках работ, выполненных представителями различных линг-

вистических школ и направлений на протяжении более полутора веков. В систематизации нуждаются прежде всего чрезвычайно дробные и детально описанные фонетические различия, которые в противном случае грозят остаться гигантским калейдоскопом отдельных мелких фактов в их противоречивых и труднообозримых исторических и пространственных связях.

Наиболее радикальное преодоление атомизма достижимо на основе структурной типологии, позволяющей выделить общедialekтное инвариантное ядро и частные вариантные типы фонологических систем с точки зрения принципов их организации при отвлечении от субстантных факторов и экстралингвистических моментов. Однако типология не может сводиться к описанию единиц неодинаковых фонемных инвентарей с помощью некоего универсального набора логически равноправных различительных признаков, задаваемых простым перечислением. При таком подходе фонема оказывается фактически неразложимой, а системы фонем сохраняют свою уникальность и, строго говоря, обобщению не поддаются.

Для адекватного решения необходимо признать членимость фонемы на особые единицы субфонемного яруса со всеми атрибутами полноценных языковых единиц, т.е. со своими собственными субстантными, функциональными, парадигматическими и синтагматическими характеристиками. Другими словами, необходимо признать существование фонологических систем двоякого рода. Элементами одних являются первичные, предельные фонологические единицы — кинакемы; элементами других — фонемы, т.е. узואльно закрепленные в данном языке или диалекте блоки таких единиц, способных реализоваться лишь симультанно. Системы фонем имеют производный характер, и их своеобразие целиком определяется особенностями парадигматики и внутрифонемной сочетаемости кинакема.

Наиболее глубокие типологические различия в конечном счете обусловлены парадигматикой этих мельчайших единиц, которую образуют взаимообратимые бинарные отношения контрадикторности и контрарности между ними; ранговые отношения между отдельными парами кинакема; деление кинакемных пар на модальные и локальные в рамках каждой из двух подсистем — вокалической и консонантной.

Общедialekтная диасистема включает в себя десять пар вокалических и восемь пар консонантных кинакема. Ее инвариантное ядро состоит из пяти тех и пяти других кинакемных пар и обеспечивает формирование минимально возможного для германских языков инвентаря фонем из 12 гласных и 14 согласных. Вокалические подсистемы большинства диалектов сводятся к восьми вариантным типам, для консонантных подсистем их число не превышает пяти.

При структурно-типологическом подходе не учитываются многие важные моменты, и при традиционной ориентации исключительно на различия попытки его применения в диалектологии могут показаться неоправданными. Однако не подлежит сомнению, что при всех различиях немецкие диалекты сохраняют известное единство общих принципов организации звукового строя.

1. Ахманова О.С. Словарь лингвистических терминов. - М., 1966.
2. Белл Р.Т. Социолингвистика. Цели, методы и проблемы. - М., 1980.
3. Блауберг И.В., Юдин Э.Г. Становление и сущность системного подхода. - М., 1973.
4. Блумфилд Л. Язык. - М., 1968.
5. Воронкова Г.В., Стеблин-Каменский М.И. Фонема - пучок РП? - ВЯ, 1970, № 6, с. 15-26.
6. Гейнц В.К. Фонетический строй верхнегессенского говора в Омской области. Автореф. канд. дис. - Калинин, 1971.
7. Герценберг Л.Г. Морфологическая структура слова в ирландском языке. - В кн.: Морфологическая структура слова в индоевропейских языках. М., 1970.
8. Гринберг Дж. Квантитативный подход к морфологической типологии языков. - В кн.: Новое в лингвистике. Вып. 3. М., 1963.
9. Домашнев А.И. Современный немецкий язык в его национальных вариантах. - Л., 1983.
10. Жирмунский В.М. Предисловие. - В кн.: Немецкая диалектография. М., 1955.
11. Жирмунский В.М. Немецкая диалектология. - М.-Л., 1956.
12. Жирмунский В.М. История немецкого языка. - М., 1965.
13. Жирмунский В.М. Общее и германское языкознание. - Л., 1976.
14. Зиндер Л.Р., Строева Т.В. Историческая фонетика немецкого языка. - М.-Л., 1965.
15. Касевич В.Б. Элементы общей лингвистики. - М., 1977.
16. Касевич В.Б. Фонологические проблемы общего и восточного языкознания. - М., 1983.
17. Кацнельсон С.Д. Сравнительная акцентология германских языков. - М.-Л., 1966.
18. Константинова О.А. Эвенкийский язык. - М.-Л., 1964.
19. Крупа В. Полинезийские языки. - М., 1975.
20. Крупаткин Я.Б. Две проблемы исторической фонологии. - ВЯ, 1958, № 6.
21. Кузнецов П.С. Проблема дифференциальных признаков в фонологии и разграничения различных типов их. - В кн.: Исследования по фонологии. М., 1966.
22. Налимов В.В. Вероятностная модель языка. - М., 1974.
23. Общее языкознание. Формы существования, функции, история языка. - М., 1970.
24. Панов М.В. Русская фонетика. - М., 1967.
25. Плоткин В.Я. Динамика английской фонологической системы. - Новосибирск, 1967.

26. Плоткин В.Я. Принцип бинарности в развёртывании английской видо-временной системы. – Филол. науки, 1969, № 5.
27. Плоткин В.Я. Система звуковых дистинктов в современном английском языке. – В кн.: Вопросы германской и романской филологии, Новосибирск, 1970.
28. Плоткин В.Я. Эволюция систем грамматических оппозиций в истории германских языков. – В кн.: Историко-типологические исследования морфологического строя германских языков. М., 1972.
29. Плоткин В.Я. Грамматические системы в английском языке. – Кишинев, 1975.
30. Плоткин В.Я. Очерк диахронической фонологии английского языка. – М., 1976.
31. Плоткин В.Я. О первичной фонологической единице. – В кн.: Грамматические и фонетические исследования по германским языкам. Кишинев, 1977.
32. Плоткин В.Я. Консонантная протяженность в шведской фонологической системе. – Скандинавский сборник, XXIV. Таллин, 1979.
33. Плоткин В.Я. Эволюция фонологических систем. – М., 1982.
34. Прокош Э. Сравнительная грамматика германских языков. – М., 1954.
35. Раевский М.В. Верхненемецкое передвижение согласных и факторы фонологической эволюции. – ВЯ, 1969, № 4.
36. Ревзин И.И. Современная структурная лингвистика. Проблемы и методы. – М., 1977.
37. Ревзин И.И. Структура языка как моделирующей системы. – М., 1978.
38. Реформатский А.А. Иерархия фонологических единиц и явления сингармонизма. – В кн.: Исследования по фонологии. М., 1966.
39. Рождественский Ю.В. Типология слова. – М., 1969.
40. Солнцев В.М. Язык как системно-структурное образование. – М., 1971.
41. Сравнительная грамматика германских языков. Т. 2. М., 1962.
42. Стеблин – Каменский М.И. Очерки по диахронической фонологии скандинавских языков. – Л., 1966.
43. Стеблин – Каменский М.И. Спорное в языкознании. Л., 1974.
44. Судник Т.М., Шур С.М. Диалектология и структурная типология. – В кн.: Исследования по структурной типологии. М., 1963.
45. Успенский Б.А. Структурная типология языков. – М., 1965.
46. Филичева Н.И. Диалектология современного немецкого языка. М., 1983.
47. Шедлих Г.И. Процессы дифференциации и выравнивания в немецком языке в свете фонологии. – ВЯ, 1972, № 2.
48. Шрейдер Ю.А., Шаров А.А. Системы и модели. – М., 1982.
49. Якобсон Р., Фант Г.М., Халле М. Введение в анализ речи. Различительные признаки и их корреляты. – В кн.: Новое в лингвистике. Вып. 2. М., 1962.
50. Якобсон Р. Типологические исследования и их вклад в сравнительно-историческое языкознание. – В кн.: Новое в лингвистике. Вып. 3. М., 1963.
51. Якобсон Р.О. Шифтеры, глагольные категории и русский глагол. – В кн.: Принципы типологического анализа языков различного строя. М., 1972.
52. Albrecht K. Die Leipziger Mundart. – Leipzig, 1881.

53. Appel W. Die Mundart von Hilbetten im Schönhengstgau. - Marburg, 1963.
54. Bannert R. Mittelbairische Phonologie auf akustischer und perzeptorischer Grundlage. - München - Lund, 1976.
55. Baur G. Die Mundarten im nördlichen Schwarzwald. Bd. 1. - Marburg, 1967.
56. Becker H., Bergmann G. Sächsische Mundartenkunde. - Halle/Saale, 1969.
57. Claus W. Die Mundart von Uri. Laut- und Flexionslehre. - Frauenfeld, 1929.
58. Duden. Das Aussprachewörterbuch. - Mannheim, 1974.
59. Eberle J. Die Mundart um die Kupfer nach Lauten und Flexion. - Stuttgart, 1938.
60. Frey E. Stuttgarter Schwäbisch. Laut- und Formenlehre eines Stuttgarter Idiolekts. - Marburg, 1975.
61. Friebertshäuser H. Sprache und Geschichte des nordwestlichen Althessen. - Marburg, 1961.
62. Gernentz H.-J. Niederdeutsch gestern und heute. - Rostock, 1980.
63. Grimme H. Plattdeutsche Mundarten. - Leipzig, 1910.
64. Heike G. Zur Phonologie der Stadtkölner Mundart. Eine experimentelle Untersuchung der akustischen Unterscheidungsmerkmale. - Marburg, 1964.
65. Jakobson R. Selected Writings. V. 1. - s'Gravenhague, 1962.
66. Keller R.E. German Dialects. - Manchester, 1961.
67. Kleine Enzyklopädie "Die deutsche Sprache". Bd 1. - Leipzig, 1969.
68. Kufner H.L. Strukturelle Grammatik der Münchner Stadtmundart. - München, 1961.
69. Lange H. Die Mundart der Orte Gödeckenrode und Isingerode und die Dialektgrenzen an der oberen Oker. - Marburg, 1963.
70. Lessiak P. Die Mundart von Pernegg in Kärnten. - Marburg, 1963.
71. Martin B. Die deutschen Mundarten. - Marburg, 1959.
72. Meinel H. Vogtländisch und Nordbayrisch. - Halle/Saale, 1932.
73. Meinhold G., Stock E. Phonologie der deutschen Gegenwartssprache. - Leipzig, 1980.
74. Merkle L. Bairische Grammatik. - München, 1975.
75. Pfalz A. Die Mundart des Marchfeldes. - Wien, 1913.
76. Plotkin V.Y. The Kinakeme as the ultimate Unit of Language. - Kwartalnik neofilologiczny, Poznan, 1978, N 3, p. 275-288.
77. Schädlich H.-J. Phonologie des Ostvogtländischen. - Berlin, 1966.
78. Schirmunski V. Sprachgeschichte und Siedlungsmundarten. - Germanisch-romanische Monatsschrift, Heidelberg, 1930, H. 5/6.
79. Schirmunski V. Die Nordbairische Mundart von Jamburg am Dnjepr (Ukraine). - Beiträge zur Geschichte der deutschen Sprache und Literatur, Halle/Saale, Bd. 55, 1931, S. 243-282.

80. Schöller G. Laute und Flexion der Mundart von Bavendorf (Kreis Ravensburg) und Umgebung. - Tübingen, 1939.
81. Schübel G. Die Ostfränkisch-Bambergische Mundart von Stadtsteinach im ehemaligen Fürstbistum Bamberg. Lautlehre und Beugungslehre. - Gießen, 1955.
82. Schuster M., Schikola H. Sprachlehre der Wiener Mundart. - Wien, 1956.
83. Schütze M. Dialektgeographie der Goldenen Mark des Eichsfeldes. - Halle/Saale, 1953.
84. Siebenbürgische Mundarten. - Berlin, 1959.
85. Sievers E. Grundzüge der Phonetik zur Einführung in das Studium der Lautlehre der indogermanischen Sprachen. Leipzig, 1881.
86. Strohmaier O. Die Laute und die Flexion des Schwäbischen in der Mundart des Oberamts Blaubeuren. - Nürtingen a. N., 1930.
87. Szulc A. Abriß der diachronischen deutschen Grammatik. Das Lautsystem. - Warszawa - Halle/Saale, 1969.
88. Teuchert H. Die Mundarten der Brandenburgischen Mittelmark und ihres südlichen Vorlandes. - Berlin, 1964.
89. Trubetzkoy N.S. Grundzüge der Phonologie. - Göttingen, 1971.
90. Weinreich U. Is a structural dialectology possible? - Word, 1954, v. 10, N 2-3.
91. Weitzenböck G. Die Mundart des Innviertels, besonders von Mühldorf. Lautkunde. - Halle/Saale, 1942.
92. Winteler J. Die Kerenzer Mundart des Kantons Glarus. Leipzig - Heidelberg, 1876.
93. Zacher O. Deutsche Phonetik. - Leningrad, 1969.
94. Zehetner L. Die Mundart der Hallertau. - Marburg, 1978.

СОДЕРЖАНИЕ

1. Принципы построения типологии диалектных фонологических систем	3
2. Диахронические предпосылки фонологических различий в немецких диалектах	17
3. Типология вокалических подсистем	32
4. Типология консонантных подсистем	61
Заключение	75
Литература	77

*Маргарита Николаевна Валл
Игорь Александрович Канакин*

ФОНОЛОГИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ НЕМЕЦКИХ ДИАЛЕКТОВ

Утверждено к печати Институтом истории,
филологии и философии СО АН СССР

Редактор издательства Т. В. Романенко
Художник Е. Ф. Зайцев
Технический редактор Н. М. Остроумова
Корректоры Л. Л. Михайлова, В. В. Борисова

ИБ № 30277

Сдано в набор 24.10.85. Подписано к печати 14.01.86. МН-01802. Формат 60×90^{1/16}.
Бумага типографская № 2. Офсетная печать. Усл. печ. л. 5. Усл. кр.-отт. 5,4.
Уч.-изд. л. 6. Тираж 900 экз. Заказ № 913. Цена 90 коп.

Ордена Трудового Красного Знамени издательство «Наука», Сибирское
отделение. 630099, Новосибирск, 99, Советская, 18.
4-я типография издательства «Наука». 630077, Новосибирск, 77, Стани-
славского, 25.